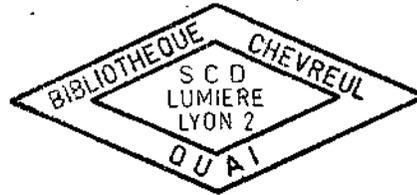


UNIVERSITE LYON II

MERCI DE NE PAS
REPARER LES LIVRES
VOUS-MEMES

Doctorat de 3^e Cycle
en
Sciences de l'Education



LA RECHERCHE PEDAGOGIQUE EN FRANCE

D'ALFRED BINET A NOS JOURS

ET SES DIFFICULTES

VOLUME I

par

TRAN . VAN CANH

630774

LYON, 1981

TABLE DES MATIERES

| | |
|--|-----------|
| INTRODUCTION GENERALE..... | 2 |
| <u>PREMIERE PARTIE: QUELQUES CONSTATATIONS PREALABLES CONCERNANT</u> <u>LA RECHERCHE PEDAGOGIQUE EN FRANCE.....</u> | <u>10</u> |
| Chapitre 1 : La documentation de la recherche pédagogique en France..... | 12 |
| A. Les centres de documentation..... | 12 |
| I. La typologie des centres de documentation intéressant la recherche pédagogique selon les répertoires..... | 12 |
| II. Quelques remarques importantes..... | 13 |
| B. Les études documentaires effectuées..... | 14 |
| I. L'Augmentation quantitative..... | 15 |
| II. L'Amélioration qualitative..... | 18 |
| III. La typologie de la documentation intéressant la recherche pédagogique..... | 21 |
| Notes du chapitre 1..... | 28 |
| Chapitre 2 : La signification actuelle de la recherche pédagogique..... | 39 |
| A. La définition générale de la recherche pédagogique..... | 40 |
| I. La définition étymologique et réelle..... | 40 |
| II. L'analyse de quelques définitions..... | 47 |
| B. La description typologique de la recherche pédagogique... | 54 |
| I. Selon le critère de la méthode..... | 57 |
| II. Selon le critère de l'objet..... | 60 |
| III. Selon le critère du but..... | 65 |
| IV. Selon le critère du statut..... | 70 |
| Notes du chapitre 2..... | 75 |
| <u>DEUXIEME PARTIE: PREMIERE PERIODE DE LA RECHERCHE PEDAGOGIQUE</u> <u>EN FRANCE: LA NAISSANCE.....</u> | <u>82</u> |
| Chapitre 3 : Le rôle d'Alfred Binet dans la recherche pédagogique en France..... | 84 |
| A. Alfred Binet, un chercheur en pédagogie..... | 84 |

| | | |
|--|--|-----|
| I. | Alfred Binet, un chercheur..... | 84 |
| II. | Alfred Binet, un chercheur en pédagogie..... | 90 |
| B. | Alfred Binet, le fondateur de la recherche pédagogique.. | 98 |
| I. | La base de la recherche pédagogique: la méthode expérimentale | 102 |
| II. | Les méthodes propres de la recherche pédagogique.... | 110 |
| | Notes du chapitre 3..... | 130 |
| Chapitre 4 : L'Existence de la recherche pédagogique après | | |
| | Alfred Binet..... | 146 |
| A. | Les justifications théoriques d'Emile Durkheim..... | 146 |
| I. | L'Education est une action, un fait..... | 147 |
| II. | L'Education peut être objet de science..... | 148 |
| III. | La science de l'éducation est sociologique..... | 150 |
| IV. | La méthode de la science de l'éducation est la description historique sociale..... | 151 |
| B. | Les difficultés scientifiques de la recherche pédagogique..... | 154 |
| I. | Les difficultés provenant de la notion ambiguë de la recherche pédagogique..... | 157 |
| II. | Les difficultés provenant de la richesse de l'objet de la recherche pédagogique qui est l'éducation.... | 163 |
| III. | Les difficultés provenant des méthodes contestées de la recherche pédagogique..... | 187 |
| | Notes du chapitre 4..... | 193 |
| <u>TROISIEME PARTIE : DEUXIEME PERODE DE LA RECHERCHE PEDAGOGIQUE</u> | | |
| <u>EN FRANCE: L'IMPLANTATION DEVELOPEE.....</u> | | |
| | | 201 |
| Chapitre 5: Le développement de la recherche pédagogique | | |
| dans sa deuxième période, entre 1918 et 1967..... | | |
| | | 203 |
| A. | La création multipliée des organismes de recherche.... | 203 |
| I. | Quelques constatations préalables..... | 203 |
| II. | Une description rapide..... | 205 |
| III. | Une vue synthétique..... | 212 |
| B. | L'Elargissement et l'approfondissement des thèmes de recherche..... | 219 |
| I. | Quelques constatations préalables..... | 219 |
| II. | Une analyse rapide des thèmes de recherche..... | 222 |
| III. | Une vue synthétique | 237 |
| | Notes du chapitre 5..... | 245 |

| | |
|---|-----|
| Chapitre 6 : Les difficultés humaines de la recherche pédagogique..... | 249 |
| A. Les difficultés provenant des chercheurs..... | 250 |
| I. L'effectif insuffisant..... | 250 |
| II. La formation insuffisante..... | 251 |
| III. Le fossé entre les chercheurs et les praticiens.... | 252 |
| IV. Le régime insatisfaisant du métier de chercheur.... | 254 |
| F. Les difficultés provenant des enseignants..... | 255 |
| I. L'attitude réservée..... | 256 |
| II. L'attitude indifférente..... | 258 |
| III. L'attitude hostile..... | 263 |
| IV. L'attitude contradictoire..... | 265 |
| C. Les difficultés provenant de la société..... | 266 |
| I. Les difficultés sociales dans la réalisation de la recherche..... | 268 |
| II. Les difficultés sociales dans l'application des résultats de la recherche..... | 272 |
| Notes du chapitre 6 | 277 |

**QUATRIEME PARTIE: TROISIEME PERIODE DE LA RECHERCHE PEDAGOGIQUE
EN FRANCE: LA STRUCTURATION.....** 286

| | |
|---|-----|
| Chapitre 7 : Les modalités de la structure de la recherche pédagogique..... | 288 |
| A. Les modalités scientifiques..... | 289 |
| I. La justification théorique et la systématisation méthodologique..... | 289 |
| II. La formation des sciences de l'éducation..... | 295 |
| B. Les modalités éducatives..... | 313 |
| I. L'Introduction des sciences de l'éducation à l'Université comme enseignement officiel..... | 313 |
| II. Le fonctionnement de l'enseignement des sciences de l'éducation au sein des universités françaises.. | 322 |
| C. Les modalités administratives..... | 328 |
| I. La prise de conscience de l'administration..... | 328 |
| II. L'organisation administrative des institutions de recherche..... | 334 |
| Notes du chapitre 7..... | 343 |

| | |
|--|---------|
| Chapitre 8 : Les difficultés institutionnelles de la recherche pédagogique..... | 355 |
| A. Les difficultés provenant du système éducatif..... | 355 |
| I. La centralisation du système éducatif français... | 356 |
| II. La marginalité de la recherche pédagogique..... | 363 |
| B. Les difficultés provenant de la structure de la recherche pédagogique..... | 369 |
| I. Le statut ambigu des chercheurs..... | 370 |
| II. L'insuffisance des moyens..... | 373 |
| Notes du chapitre 8 | 380 |
| CONCLUSION GENERALE..... | 385 |
| BIBLIOGRAPHIE..... | 388 |
| TABLE DES MATIERES..... | 412 |

INTRODUCTION GENERALE

L'éducation, tout en restant un art et en gardant des attaches profondes avec la philosophie, est devenue récemment l'objet de recherches scientifiques. Cette évolution des approches d'études est justement celle des sciences en général, et des sciences humaines en particulier, à savoir l'étape empirique, l'étape philosophique et l'étape scientifique. Si l'étape empirique a présidé aux premiers efforts nécessaires à la pratique éducative quotidienne, et si l'étape philosophique a longtemps dominé la pédagogie par des réflexions de l'ordre téléologique, l'étape scientifique n'a commencé que récemment, en matière éducative, ses recherches expérimentales.

Il est évident que, à la fin du 19ème siècle, ce fut l'influence d'Auguste COMTE (1798-1857) qui domina les courants aussi bien philosophiques que scientifiques. Influencé par l'expérimentalisme de Francis BACON (1561-1626) et par le mouvement encyclopédiste avec des auteurs comme d'ALEMBERT (1717-1783), A. COMTE est le fondateur de l'école positiviste avec la "loi des trois états". Selon cette loi, on prétend qu'une seule chose existe: c'est la matière corporelle et mesurable; une seule connaissance est vraie: c'est celle qui est mesurée. Autrement dit, la seule source de la vérité, c'est l'expérience externe. Une conclusion évidente de double effet est ainsi formulée naturellement: la religion et la philosophie doivent disparaître pour céder la place au culte de la science; l'expérience interne ou l'introspection doit être remplacée par l'observation et l'expérimentation.

Ce courant non seulement domine des sciences naturelles comme la physique, la chimie, l'astronomie, ..., il envahit même des sciences humaines comme la médecine avec Claude BERNARD (1813-1876), la sociologie avec E. DURKHEIM (1858-1917), la psychologie avec John Stuart MILL (1806-1873), TAINÉ (1828-1893), RIBOT (1839-1916) et, surtout, FECHNER (1801-1887) et WUNDT (1832-1920).

En ce qui concerne la pédagogie, devant les résultats éclatants obtenus dans les autres sciences, sous l'influence de la psychologie expérimentale, de la sociologie expérimentale, de la biologie expérimentale, elle n'échappe pas à ce courant. Avec J. LOCKE (1631-1704) et SPENCER (1820-1903), elle se lance dans le mouvement scien-

tifique selon deux courants différents. Le premier s'inspire surtout des conclusions osées ou des hypothèses hardies des sciences connexes: la biologie (loi de la recapitulation abrégée), la psychologie infantile (loi de l'intérêt), la sociologie (interprétation de l'âme enfantine en comparaison de la mentalité primitive) (1). C'est la pédagogie scientifique au sens "expérimenté"(2). Elle est différente du second courant, qui constitue la pédagogie scientifique au sens expérimental avec des "pionniers audacieux comme CHRISMAN, Stanley HALL, BINET, MEUMANN (3)", et dont le fondement repose sur la formule de BINET: "elle doit être fondée sur l'observation et sur l'expérience, elle doit être avant tout expérimentale (4)". C'est cette pédagogie scientifique au sens expérimental qui forme la recherche pédagogique, prise parfois confusément avec la seule expérimentation (5).

Ainsi née, la recherche pédagogique allait trouver des conditions sociales fort favorables à son développement (6) et engendrer des résultats (7) appréciés, aussi bien au point de vue scientifique qu'à celui de la pratique, dont l'aspect institutionnel (8) peut bien rendre compte. On note par exemple, au plan international, le fonctionnement d'organismes comme le Bureau International de l'Education (9), l'UNESCO (10), l'Association Internationale de Pédagogie Expérimentale de Langue Française (11), l'Association Internationale des Sciences de l'Education, l'Association Internationale de l'Education Nouvelle de Langue Française, etc.; au plan européen, des organismes aussi bien communautaires, comme le C.E.C.C., que nationaux, comme ceux de chaque pays dont l'enquête européenne (12) réalisée en 1968 par le Conseil de l'Europe enregistre les principaux et dont M. ROLLER (13) a relevé les plus importants.

Dans les pays anglo-saxons, on trouve des comptes-rendus sur l'évolution et sur l'état actuel de cette recherche, ainsi que sur ses bénéfices et ses intérêts (14). De tels travaux sont encore rares en ce qui concerne la France; "c'est là pourtant qu'elle avait trouvé au début du siècle l'un de ses premiers maîtres , tout comme la psychologie de l'enfant, dans la personne d'Alfred BINET (15)". Cette pauvreté, ou pénurie, ne dévoile-t-elle pas une réalité encombrée de difficultés? En 1953, M. DEBESSE, auteur du terme "Les sciences de l'éducation" et l'un des promoteurs zélés de celles-ci dans l'enseignement supérieur avoua que : "La pédagogie expérimentale a suscité jusqu'ici trop peu de travaux

en France" et a dû poser la question: "Comment expliquer ce retard ? (15)". Depuis, vingt ans se sont déjà écoulés, faudrait-il répéter la question de M. DEBESSE ? Récemment encore, en effet, ont été entendues les affirmations de MM. JUIF et DOVERO : "Entre les pays de haute culture, la France est un des pays les plus en retard, la France est "un pays sous-développé" en ce qui concerne la recherche en psycho-pédagogie, affirme un de nos chercheurs (16)", et la remarque de MM. CHEVALIER, GROSPERIN et MAILLET: "Le contraste est vif entre les progrès remarquables de la science pédagogique et la lenteur de l'application de ses découvertes dans l'enseignement français contemporain (17)".

Ayant été un enseignant des sciences de l'éducation au Vietnam, (pays où le système éducatif ressemble largement à celui de la France, et convaincu de l'importance des contributions des recherches scientifiques à la formation des maîtres ainsi qu'à la pratique éducative, nous nous intéressons grandement à la recherche pédagogique. C'est la raison concrète et personnelle pour laquelle, en l'étudiant dans l'intention de la pratiquer plus tard, nous voulons essayer de comprendre celle qui s'est effectuée en France.

Et dans les conditions décrites, en posant l'hypothèse qu'elle a rencontré en France des difficultés, nous nous limitons à réfléchir sur sa réalité et ses obstacles pour, d'une part, nous interroger sur sa portée et son efficacité et, d'autre part, en déchiffrer le sens, c'est-à-dire à la fois la signification et l'orientation.

Dans les trois parties qui suivent, en tenant compte des diverses composantes de l'action de recherche - l'objet, la méthode, les chercheurs, l'organisation institutionnelle, les résultats obtenus, ainsi que ses étapes en France - nous réfléchirons sur ses difficultés, dues à sa problématique et à ses méthodes, réfléchées chez les chercheurs, surgies dans leur réalisation, rencontrées dans l'application de leurs résultats : quelles sont-elles ? Sont-elles exclusivement scientifiques, ou également sociales et institutionnelles ? D'où viennent-elles et pourquoi ? A quel stade et dans quels courants se situent-elles ?

Pour cette étude d'approche historico-philosophique, nous utilisons particulièrement, quoique non exclusivement, la documentation bibliographique encore très peu exploitée que constituent les inventaires des recherches en cours. Leur lecture est celle qui

permet le mieux de dévoiler les difficultés de la recherche pédagogique en France. Plus précisément, elle aide à reconstituer les étapes d'une évolution dont les autres sources donnent une idée moins complète. C'est notamment le cas des articles parus dans diverses revues pédagogiques. Quant au reste de la documentation, primaire et tertiaire, nous nous en servons pour compléter ou confirmer nos opinions. C'est toutefois en recourant à ces divers types de documentation que nous tenterons d'apporter une explication aux raisons de ce "retard" de la recherche pédagogique en France.

Il nous a été précieux de bénéficier, en effectuant cette étude, du constant soutien de M. G. AVANZINI (18), qui est actuellement non seulement un spécialiste éminent d'A. BINET, en raison de ses recherches et ses travaux, mais encore un spécialiste de haute compétence de la recherche pédagogique en France. C'est lui qui pouvait le mieux guider un travail comme le nôtre en précisant les contours et l'objet. Nous tenons à le remercier très vivement des conseils qu'il nous a donnés, grâce auxquels, nous avons pu mener à bien cette étude et avons aujourd'hui la satisfaction de la présenter au public. Nous remercions également tous ceux qui, soit nous ont permis d'observer leur centre pédagogique, soit ont répondu à nos questions, notamment MM. DEBESSE (19), MIALARET (20), HASSENFORDER (21), ROLLER (22) et HUBERMAN (23).

1. BUYSE (R.); L'Expérimentation en pédagogie. Bruxelles: Lamertin; 1935; p. 49. Voir également SIMON (Th.). La pédagogie expérimentale. Paris: Armand Colin; 1924; Avertissement.
2. BUYSE (R.) o.c.; p.49.
3. Ibid.; p. 52. Voir également ZUZA (Fr.). Alfred Binet et la pédagogie expérimentale. Louvain; Paris: E. Nauwelaerts; J. Vrin; 1948; p. 22.
4. BINET (Alfred); (Avec V. HENRI). La fatigue intellectuelle. Paris: Schleicher; 1898; p. 1-2.
5. GAUBIN (Gabriel). La recherche en pédagogie; In: Prospectives, vol. 6. Montréal; février 1970; p. 16-17.
6. PLANCHARD (Emile). La recherche en pédagogie. 2ème éd. . Louvain: Nauwelaerts; 1967; p. 16. Voir également BUYSE (R.); o.c.; p.52-58. DECROLY (O.) et BUYSE (R.). Introduction à la pédagogie quantitative. Bruxelles; Lamertin; 1929; p. 10-18. DOTRENS (R.). Qu'est-ce que la pédagogie expérimentale; In: Cahiers de pédagogie expérimentale et de psychologie de l'enfant; nouvelle série , n. 11; p. 5-7.
7. En gros en voici quelques progrès parmi les plus spectaculaires: Pour les résultats du développement interne, il faut noter les progrès concernant les objectifs plus élargis; les méthodes plus précises, plus efficaces et plus nombreuses; les chercheurs mieux formés; les organismes créés en plus grand nombre; les applications plus appréciées. Pour les résultats du développement externe, il faut remarquer particulièrement les trois progrès de l'ordre scientifique, social et géographique, par lesquels la recherche pédagogique devient une activité universitaire; considérée comme une activité professionnelle avec des statuts officiels; et effectuée comme une activité aussi personnelle que régionale, nationale et internationale.
8. A propos de l'aspect institutionnel de la recherche pédagogique, au plan international, voir les publications de l'UNESCO et du B.I.E. dont les principales se trouvent dans les notes 9 et 10 qui suivent. Au plan européen, voir principalement les publications du Centre de documentation pour l'éducation en Europe, Conseil de l'Europe, en particulier les publications des deux enquêtes 1968 et 1972. Voir également ROLLER (S.); l'aspect institutionnalisé de la recherche en Europe; In: Revue des sciences de l'éducation, n.3-4, juillet-décembre 1968; p. 51-75.

9. Fondé en décembre 1925 tant qu'organisation internationale non gouvernementale, puis devenu organisation intergouvernementale par convention du 25-07-1929 et restant actuellement dans ce statut, le B.I.E. (Bureau International de l'éducation) joue le rôle d'un centre international de recherche et d'information pédagogiques. Dans le domaine de recherche, le bureau oriente ses activités en deux directions principales suivantes: les recherches dans le domaine de l'éducation comparée et la mise sur pied de plusieurs collections documentaires. Dans le domaine d'information, le bureau organise des conférences, qui permettent de larges échanges d'enseignements, ainsi que des lignes directives (notons les recommandations à l'instruction publique et particulièrement n.60, 1966 concernant la recherche pédagogique) et diffuse une série de publications, dont voici les principales: 1. Bulletin trimestriel, 2. Service international des fiches pédagogiques, 3. Annuaire international de l'éducation, 4. Publications d'éducation comparée. Ainsi, ce bureau, se trouvant actuellement à Genève, réalise le vœu de bien des pédagogues, parmi lesquels A. Binet et ses partenaires comme R. Dottrens (un des fondateurs et membre du Conseil depuis 1929 à 1955 de ce bureau) jouent un rôle non négligeable.
10. Fondée en 1945, l'UNESCO (l'Organisation des Nations-Unies pour l'Education, la Science et la Culture) établit une collaboration étroite entre son département de l'éducation et le secrétariat du B.I.E. . En 1949 elle a créé un Centre de Documentation et d'information du département de l'éducation (19, avenue Kléber, 75016 Paris, France). Et peu de temps après, ~~deux autres~~ instituts se sont établis: L'Institut de l'UNESCO, pour l'Education à Hambourg et L'Institut International de Planification Pour l'Education à Paris. Ces organismes montrent les directions et les domaines d'activités de l'UNESCO, à savoir la recherche, la formation et l'information pédagogiques. Celles-ci sont toutes réalisées avec la collaboration internationale. Pour se convaincre de l'importance de la recherche pédagogique poursuivie par l'UNESCO, il suffit de lire ses publications, qui se regroupent en deux catégories: les périodiques: 1. Revue analytique de l'éducation, 2. Education de base et éducation des adultes; et les collections: 3. Etudes et documents d'éducation, 4. Monographies sur l'éducation de base, 5. Problèmes d'éducation, 6. Etudes sur la scolarité obligatoire, 7. L'Edu-

cation dans le monde: organisation et statistiques, 8. Publications UNESCO/RIE. Naturellement pour que cette liste soit complète, il faut y ajouter les publications de ses instituts, comme "La revue internationale de pédagogie" de l'Institut de l'UNESCO pour l'éducation.

11. Issue des colloques de pédagogie expérimentale organisés chaque année à partir de 1952 sur l'initiative conjointe de l'Ecole Pratique de Psychologie et de Pédagogie de l'Université de Lyon et du Service de Recherche Pédagogique du Canton de Genève, l'Association Internationale de Pédagogie Expérimentale de Langue Française (AIPELF) a été formellement constituée à Paris le 26 mai 1958. C'est alors que la première assemblée générale de l'AIPELF adoptait les statuts de l'association. La même assemblée fixait le siège social de l'AIPELF à l'Institut Pédagogique National de Paris. Dès les débuts, l'AIPELF se donnait pour but de favoriser le développement de la pédagogie expérimentale et son utilisation en vue de progrès de l'éducation. Pour réaliser ces fins, l'AIPELF s'applique notamment 1. à établir des contacts entre les chercheurs, à favoriser entre eux l'échange des publications, informations et documents, à assurer la coordination de leurs travaux; 2. à promouvoir le progrès des techniques et la constitution du matériel propre à accroître la rigueur de leurs démarches et l'efficacité de leurs résultats; 3. à contribuer à la diffusion des apports de la pédagogie expérimentale auprès des autorités scolaires et dans le corps enseignant; 4. à réunir périodiquement des colloques rassemblant un nombre limité de spécialistes en vue de l'étude des questions circonscrites avec précisions, et à organiser des congrès internationaux.
12. CONSEIL DE L'EUROPE; Recherche en matière d'éducation, enquête européenne 1968; 3 vol.
13. ROLLER (S.); o.c.
14. Voir par exemple BUTCHER (H.J.) éd. Educational research in Britain; London: University of London Press; 1968; 408 p.; EBEL (Robert), NOLL (Victor H.), BAUER (Roger M.) éd.; Encyclopedia of educational research: A project of the american educational research association; 4th ed. ; London: The Macmillan company; Collier-Macmillan limited; 1969; 1522 p.
15. DEBESSE (M.); Préface; In: MIALARET (G.); Nouvelle pédagogie scientifique; Paris: P.U.F.; 1954, p. 2.

16. JUIF (P.) et DOVERO (F.); Guide de l'étudiant en sciences pédagogiques; Paris: P.U.F.; 1972; p. 114.
17. CHAVALIER (P.), GROSPERIN (E.), MAILLET (J.); l'Enseignement du français de la révolution à nos jours; Paris; La Haye: ed. Mouton; 1968; 244 p.
18. Professeur à l'Université Lyon II, Directeur du Laboratoire de Pédagogie Expérimentale.
19. Professeur honoraire à l'Université René Descartes à Paris, Fondateur du laboratoire de pédagogie à la Sorbonne.
20. Professeur à l'Université de Caen , Directeur du laboratoire de psychopédagogie.
21. Maître de conférence à l'I. N.R.P. à Paris.
22. Directeur de l'I.R.D.P. à Neuchâtel.
23. Directeur de l'Institut des Sciences de l'Education à Genève.