

h 8912

UNIVERSITE LUMIERE-LYON II

INSTITUT DE PSYCHOLOGIE

Laboratoire d'Etude et d'Analyse de la Cognition et des Modèles

TOME I

LES CONDUITES DE PLACEMENT DES ENFANTS

ANALYSE DE LA REPETITION INTERGENERATIONS

THESE

de Doctorat en psychologie

présentée par :

Marie ANAUT



Jury : Mr G. AVANZINI *Professeur à L'Université Lumière-Lyon II*
Mr S. HONORE *Maitre de Conférences à L'Université Lumière-Lyon II*
Mr R. MARTIN *Professeur à L'Université Lumière-Lyon II*
Mr J.-C. SAGNE *Professeur à L'Université Lumière-Lyon II*
Mr A. THEVENET *Inspecteur Général des Affaires Sociales*

Directeur de Thèse :

Monsieur Robert MARTIN

LYON
16 Mars 1990

634156

TABLE DES MATIERES

	Page
INTRODUCTION	16
PREMIERE PARTIE :	29
<p>LE PLACEMENT DES ENFANTS :</p> <p>D'UNE COUTUME SOCIALE</p> <p>A UNE PRISE EN CHARGE INSTITUTIONNELLE</p>	
<u>1. 1 ANALYSE DE CONCEPTS</u>	30
<u>11.1 LES DIFFERENTES NOTIONS DU PLACEMENT</u>	30
111. 1 PLACEMENT, INVESTISSEMENT ECONOMIQUE OU SOCIAL	31
111. 2 PLACEMENT OU LA BONNE PLACE	32
111. 3 PLACEMENT ACCUEIL	33
111. 4 ADOPTION OU "PLACEMENT DEFINITIF"	34
111. 5 PLACEMENT LABEUR	35
111. 6 PLACEMENT CURE OU THERAPIE SOCIALE	37
111. 7 PLACEMENT FAMILIAL UNE COUTUME SOCIALE ...	39

<u>1.1.2 REPETITION DES CONDUITES</u>	
<u>ET REPRODUCTION SOCIALE</u>	41
112. 1 DEFINITION DE LA REPETITION	41
112. 2 DEFINITION DE LA REPRODUCTION	42
112. 3 CHOIX DU TERME DE REPETITION	42
<u>1.1.3 DEVELOPPEMENT DU STATUT DE L'ENFANT</u>	
(Du petit homme au petit d'homme)	45
113. 1 MOYEN-AGE : MORTALITE ET ELEVAGE	48
1131. 1 MIGNOTAGE PAR LES FEMMES	48
1131. 2 DRESSAGE PAR LES HOMMES	49
1131. 3 LES ENFANTS ERRANTS	51
113. 2 A PARTIR DU 17ème SIECLE :	
1132. 1 L'INTIMITE FAMILIALE	52
1132. 2 INFANTICIDES	53
113. 3 18ème SIECLE :	55
1133. 1 LA PEDAGOGIE	55
1133. 2 INTERNAT SCOLAIRE	56
113. 4 19ème SIECLE :	
THEORIES ET PRATIQUES	
DE L'EDUCATION DES ENFANTS	57

113. 5	L'EPOQUE CONTEMPORAINE : LA FAMILLE MODERNE	59
1135. 1	L'ENFANT COMME BIEN DE CONSUMMATION AFFECTIVE	60
1135. 2	L'ENFANT COMME RECONNAISSANCE SOCIALE	61
<u>1. 2</u>	<u>COUTUMES SOCIALES</u>	64
<u>12. 1</u>	<u>HISTOIRE DU PLACEMENT DES ENFANTS</u> <u>DANS LA SOCIETE EUROPEENNE</u> <u>AU COURS DES SIECLES</u>	65
121. 1	TRADITIONS DE PLACEMENT DES NOURRISSONS DANS LA SOCIETE FRANCAISE	66
1211. 1	16ème, 17ème et 18ème SIECLES : LES ENFANTS NANTIS	67
1211. 2	19ème SIECLE : LES ENFANTS PAUVRES	68
121. 2	COUTUMES DE PLACEMENT DES ENFANTS ET DES ADOLESCENTS (OU LOUAGE D'ENFANTS)	73
1212. 1	18ème SIECLE : ECHANGES D'ENFANTS DANS TOUTES LES CLASSES SOCIALES	74
1212. 2	19ème et 20ème SIECLES : PLACEMENTS DES ENFANTS DES CLASSES SOCIALES DEFAVORISEES	76
121. 3	ANALYSE DE LA REPRESENTATION SOCIALE DES PRATIQUES TRADITIONNELLES DE PLACEMENT DES ENFANTS	77

1213. 1	PLACEMENT TRADITIONNEL : UNE NECESSITE EDUCATIVE	78
1213. 2	PLACEMENT INITIATIQUE	79
1213. 4	PLACEMENT : PROTECTION DE LA FAMILLE	80
 <u>1. 3 PRATIQUES INSTITUTIONNELLES</u>		83
 <u>13. 1 EVOLUTION DES SERVICES SOCIAUX EN FRANCE</u>		84
131. 1	LES ORGANISMES CARITATIFS	84
131. 2	LA PRATIQUE DU "TOUR"	85
131. 3	LA MORTALITE DES ENFANTS ABANDONNES	87
131. 4	QUI ETAIT ABANDONNE ET POURQUOI ?	89
131. 5	MODALITES DE PRISE EN CHARGE DES ENFANTS.	91
131. 6	EXTENSION DE LA PRISE EN CHARGE AUX ENFANTS NON ABANDONNES	94
131. 7	DE L'ASSISTANCE SOCIALE A L'ASE	95
131. 8	LES JUGES POUR ENFANTS	96
 <u>13. 2 AUTRES PRATIQUES DE PLACEMENT ACTUELLES EN FRANCE (HORS A.S.E.)</u>		98
132. 1	INTERNAT SCOLAIRE ET PARASCOLAIRE	99
132. 2	LES PLACEMENTS EN NOURRICE ET CHEZ LES GRANDS-PARENTS	100

132.3	LES PLACEMENTS SANITAIRES ET THERAPEUTIQUES	100
13.3	<u>ADOPTIONS D'ENFANTS</u>	102
133.1	RAPPEL DE L'HISTOIRE DES ADOPTIONS	103
1331.1	L'ADOPTION DANS L'ANTIQUITE	103
1331.2	L'ADOPTION DANS LES CIVILISATIONS MUSULMANES	106
1331.3	L'ADOPTION AUX ETATS-UNIS	106
1331.4	L'ADOPTION EN FRANCE	107
133.2	PROPOS SUR L'ADOPTION ACTUELLE	112
1332.1	ADOPTION ET ROMAN FAMILIAL	112
1332.2	CONCEPTIONS ACTUELLES DE L'ADOPTION DES ENFANTS	115
1.4	<u>PROBLEMATIQUE ET HYPOTHESES</u>	117
14.1	<u>PROBLEMATIQUE</u>	118
141.1	LES CONDITIONS AMENANT LE PLACEMENT DES ENFANTS	118
141.2	REPETITION DU PLACEMENT, UN SYMPTOME D'INADAPTATION PLUS GENERALE	120
1412.1	PLACEMENTS AU PASSE ET AU FUTUR	120
1412.2	UNE FONCTION PARENTALE DEFAILLANTE ?	123

1412.3	ISOLEMENT SOCIAL ET AFFECTIF ET LIENS DE DEPENDANCE A L'A.S.E.	124
1412.4	INFLUENCE DU CONJOINT ET IMMATURITE DES PARENTS	126
1412.5	INCIDENCE DES MODALITES DE PLACEMENT	127
14.2	<u>HYPOTHESES</u>	128
142.1	FACTEURS DE PLACEMENT DES ENFANTS	128
1421.1	FACTEUR ECONOMIQUE	129
1421.2	FACTEUR SOCIOLOGIQUE	129
1421.3	FACTEUR PSYCHOLOGIQUE	129
142.2	REPETITION DES CONDUITES DE PLACEMENT DES ENFANTS	130
DEUXIEME PARTIE :		132

**ANALYSE DE LA REPETITION
DES CONDUITES DE PLACEMENT DES
ENFANTS :
CONTEXTE DES TRAVAUX SUR LE TERRAIN
ET OUTILS METHODOLOGIQUES**

<u>2.1</u>	<u>CONTEXTE DES TRAVAUX SUR LE TERRAIN : L'AIDE SOCIALE A L'ENFANCE</u>	133
<u>21.1</u>	<u>PRESENTATION GENERALE DE L'A.S.E.</u>	133
211.1	PLACEMENT DES ENFANTS	133
211.2	AIDE AUX ENFANTS NON PLACES	136
<u>21.2</u>	<u>STATUT JURIDIQUE DES ENFANTS CONFIES A L'A.S.E.</u>	137
212.1	LES PUPILLES D'ETAT	138
212.2	LES "GARDES"	140
212.3	LES "RECUEILS TEMPORAIRES" (OU ACCUEILS PROVISOIRES)	141
<u>21.3</u>	<u>MOTIFS DE PLACEMENT A L'A.S.E.</u>	143
213.1	LES ENFANTS EN DANGER	144
2131.1	LES MAUVAIS TRAITEMENTS	144
2131.2	LES CARENCES DE SOINS OU EDUCATIVES	145
2131.3	MALADIE MENTALE ET DEFICIENCE INTELLECTUELLE DES PARENTS	145
213.2	L'AMBIVALENCE DANS LES PLACEMENTS DEMANDES PAR LES PARENTS	146

<u>21.4</u>	<u>QUELQUES CHIFFRES</u>	
	<u>SUR LES SERVICES SOCIAUX</u>	149
214.1	EFFECTIFS NATIONAUX DE L'ASE	150
2141.1	ENFANTS PRIS EN CHARGE PAR LES SERVICES SOCIAUX EN FRANCE.....	150
2141.2	LES ENFANTS ADOPTES	151
2141.3	LES ENFANTS PLACES	151
2141.4	LES ENFANTS NON PLACES	155
214.2	EFFECTIFS DE L'A.S.E. DE LA LOIRE	156
2142.1	INTERPRETATION DES TABLEAUX DES EFFECTIFS DES ENFANTS PRIS EN CHARGE PAR L'A.S.E.	156
2142.2	EVOLUTION DES EFFECTIFS DES ENFANTS PRIS EN CHARGE PAR L'A.S.E. DE LA LOIRE SUR 10 ANNEES ..	160
<u>2.2</u>	<u>LA POPULATION</u>	168
<u>22.1</u>	<u>QUELQUES PHOTOGRAPHIES DE</u>	
	<u>LA POPULATION ETUDIEE</u>	169
221.1	LOGEMENT	169
221.2	ORIGINE ECONOMIQUE ET SOCIALE	171
2212.1	SOUS-PROLETARIAT ET PAUVRETE	171
2212.2	CHOMAGE, MARGINALITE ET ABSENCE DE QUALIFICATION PROFESSIONNELLE	173
221.3	MALADIES MENTALES ET DEFICIENCES INTELLECTUELLES	175

2213. 1	FAMILLES HANDICAPEES.....	175
2212. 2	ENFANTS EN ECHEC SCOLAIRE	177
221. 4	PRINCIPALES CAUSES DU PLACEMENT DES ENFANTS	183
221. 5	ISOLEMENT AFFECTIF DES FAMILLES	184
2215. 1	MERES ISOLEES ET IMMATURES	184
2215. 2	ABSENCE DE LIENS RELATIONNELS STABLES	184
22. 2	<u>DONNEES D'ENQUETE</u>	187
222. 1	DESCRIPTION DE LA RECHERCHE PREALABLE	188
222. 2	PRESENTATION DE LA RECHERCHE ACTUELLE	196
2222. 1	RECUEIL DES DONNEES	196
22221. 1	<u>L'OUTIL</u> :	196
-	UN QUESTIONNAIRE-ENQUETE	196
-	ELABORATION DU QUESTIONNAIRE	199
-	PRESENTATION D'UN QUESTIONNAIRE	203
-	ADMINISTRATION DU QUESTIONNAIRE	214
-	EXPLOITATION DU QUESTIONNAIRE	216
22221. 2	<u>L'ECHANTILLON</u>	217
-	CONSTITUTION DE L'ECHANTILLON	217
-	LIMITES DE L'ECHANTILLONNAGE	219

TROISIEME PARTIE :	222
---------------------------------	-----

<p>ANALYSE DE LA REPETITION</p> <p>INTERGENERATIONS</p> <p>DES CONDUITES DE PLACEMENT DES</p> <p>ENFANTS :</p> <p>RESULTATS ET DISCUSSION</p>
--

3.1 <u>RESULTATS</u>	223
31.1 <u>PLACEMENT DES PARENTS</u>	223
311.1 ETUDE DU PLACEMENT DES PARENTS	223
311.2 ETUDE DU PLACEMENT DES MERES	229
311.3 ETUDE DU PLACEMENT DES PERES	233
311.4 ETUDE DES MODALITES DE PRISE EN CHARGE DES PARENTS PLACES	237
311.5 ETUDE DES MOTIFS DE PLACEMENT DES MERES	241
311.6 STATUT DES MERES LORS DE LEUR PLACEMENT	242
31.2 <u>REPARTITION EN DEUX GROUPES :</u> <u>{Mères Placées} et {Mères Non Placées}</u>	244

<u>31.3</u>	<u>ETUDE COMPARATIVE DES DEUX GROUPES</u>	
	<u>{MP} ET {MNP}</u>	245
313. 1	PRECOCITE DU PLACEMENT DE L'ENFANT {MP} ...	246
3131. 1	MOYENNE D'AGE DES ENFANTS AU PLACEMENT ACTUEL	247
3131. 2	MOYENNE D'AGE DES ENFANTS AU PREMIER PLACEMENT DES ENFANTS	251
313. 2	JEUNESSE DES PARENTS	254
3132. 1	JEUNESSE DES MERES	255
3132. 2	REMARQUES SUR LES AGES DES MERES	268
3132. 3	JEUNESSE DES PERES	271
3132. 4	REMARQUES SUR LES AGES DES PERES	273
313. 3	ILLEGITIMITE DES ENFANTS	275
3133. 1	RECONNAISSANCE DES ENFANTS PAR LES PERES	278
3133. 2	ILLEGITIMITE DES ENFANTS (GROUPE TOTAL)	279
3133. 3	ETUDE DE LA COMPOSITION FAMILIALE A LA NAISSANCE DE L'ENFANT :	280
313. 4	ETUDE DE LA PRESENCE DES PERES	285
3134. 1	PRESENCE DES PERES A LA NAISSANCE DE L'ENFANT	286
3134. 2	PRESENCE DES PERES AU PLACEMENT DE L'ENFANT	289
3134. 3	COMPARAISON DU TAUX DE PRESENCE DES PERES : ..	291
313. 5	ANALYSE DES CONDITIONS DE LOGEMENT DES FAMILLES	294

3135. 1	ANALYSE DES CONDITIONS DE LOGEMENT DES FAMILLES AU MOMENT DU PLACEMENT DE L'ENFANT	295
3135. 2	LOGEMENT DES FAMILLES ETUDIEES EN FONCTION DES DEUX GROUPEES {MP} et {MNP}	296
313. 6	ETUDE DE L'ORIGINE ECONOMIQUE ET SOCIALE DES FAMILLES	298
3136. 1	ACTIVITE PROFESSIONNELLE DES PARENTS	299
31361. 1	ECHANTILLON TOTAL DES 56 SUJETS	299
31361. 2	ECHANTILLON REDUIT AUX 46 SUJETS DES GROUPEES {MP} et {MNP}	299
	- POUR LE GROUPE {MP}	299
	- Activité professionnelle du père	299
	- Activité professionnelle de la mère	299
	- POUR LE GROUPE {MNP}	300
	- Activité professionnelle du père	300
	- Activité professionnelle de la mère	300
313. 7	ANALYSE DES ORIGINES CULTURELLES ET ETHNIQUES DES FAMILLES	301
3137. 1	LES ORIGINES ETHNIQUES	302
3137. 2	LES COUPLES "MIXTES"	304
313.8	ETUDE DU STATUT DES ENFANTS	306
313. 9	ETUDE DU SUIVI DES FAMILLES PAR LES SERVICES SOCIAUX A LA NAISSANCE DE L'ENFANT	309

313.7	ANALYSE DES MOTIFS DE PLACEMENT DES ENFANTS.....	312
3137.1	ETUDE DES MOTIFS DE PLACEMENT DES ENFANTS DU GROUPE {MP}	315
3137.2	ETUDE DES MOTIFS DE PLACEMENT DES ENFANTS DU GROUPE {MNP}	316
3137.3	REMARQUE SUR LES MOTIFS DE PLACEMENT DES ENFANTS.....	317
<u>31.4</u>	<u>ANALYSE FACTORIELLE</u> <u>DES CORRESPONDANCES</u>	<u>319</u>
314.1	METHODOLOGIE UTILISEE POUR LE CALCUL DE L'ANALYSE FACTORIELLE DES CORRESPONDANCES	320
	- GRAPHIQUE DE L'ANALYSE FACTORIELLE DES CORRESPONDANCES.....	321
	- TABLEAU DES DONNEES DE L'ANALYSE FACTORIELLE DES CORRESPONDANCES.....	322
314.2	INTERPRETATION DES RESULTATS DE L'ANALYSE FACTORIELLE DES CORRESPONDANCES	323
3142.1	ETUDE DES CARACTERISTIQUES COMMUNES A TOUS LES ENFANTS PLACES	324
3142.2	ETUDE DES CARACTERISTIQUES DES ENFANTS PLACES SUIVANT LES GROUPEs	325
	- SOUS-GROUPE G {MP}	325
	- SOUS-GROUPE F {MP}	325
	- SOUS-GROUPE G {MNP}	326
	- SOUS-GROUPE F {MNP}	326
3142.3	REMARQUES SUR LES RESULTATS DE L'ANALYSE FACTORIELLE DES CORRESPONDANCES	327

<u>3. 2 DISCUSSION</u>	328
<u>32. 1 DIFFICULTES ET LIMITES RENCONTREES</u>	329
321. 1 PORTEE DE L'ETUDE	329
321. 2 AMBIGUITE DU TRAVAIL SOCIAL OU LE PARADOXE DU PLACEMENT DES ENFANTS.....	333
<u>32. 2 DISCUSSION SUR LES RESULTATS :</u>	
<u>LES REPETITIONS INTERGENERATIONS</u>	334
322. 1 PHENOMENE DE REPETITIONS DES CONDUITES DE PLACEMENT DES ENFANTS	335
322. 2 REPETITIONS INTERGENERATIONS DES MOTIFS DE PLACEMENT	335
322. 3 PRECOCITE DU PLACEMENT DES ENFANTS ET JEUNESSE DES MERES DANS LES REPETITIONS DE PLACEMENT	337
322. 4 ILLEGITIMITE DES ENFANTS ET ABSENCE DES PERES	339
322. 5 LES CONDITIONS SOCIO-ECONOMIQUES, LOGEMENT, ABSENCE D'INSERTION PROFESSIONNELLE DES PARENTS	341
<u>32. 3 ETUDE SUR LES CONSEQUENCES DES SEPARATIONS PARENTS/ENFANTS</u>	344
323. 1 SEPARATION ET CULPABILITE	346
323. 2 SEPARATIONS STRUCTURANTES	348

323. 3	SEPARATIONS DESORGANISANTES	349
323. 4	SEPARATIONS DANS LE CADRE DE L'A.S.E. ...	350
323.5	LES SEPARATIONS NECESSAIRES	354
32. 4	<u>CARENCE RELATIONNELLE ET</u>	
	<u>FONCTION PARENTALE DEFAILLANTE</u>	357
324. 1	CONSEQUENCES DES CARENCE RELATIONNELLES CHEZ L'ENFANT.....	358
3241. 1	L'ATTACHEMENT.....	358
3241. 2	CARENCE ET INHIBITIONS INTELLECTUELLES...	359
3241. 3	CARENCE ET PERTURBATIONS AFFECTIVES ET SOCIALES.....	360
324. 2	REPETITION INTERGENERATIONS DES DIFFICULTES RELATIONNELLES PARENTS/ENFANTS	361
3242. 1	REPETITION DU COMPORTEMENT MATERNEL.....	361
3242. 2	REPETITION DE L'EVICION DU PERE ET ECHEC DU ROLE REPARATEUR DE L'ENFANT.....	362
324. 3	DETERMINISME ANIMAL ET CAPACITES D'ADAPTATION CHEZ L'HOMME	364
	<u>CONCLUSION</u>	368
	BIBLIOGRAPHIE	377
	INDEX AUTEURS CITES	391
	INDEX DES MOTS CLES	394
	TABLE DES FIGURES.....	402
	PLAN DES ANNEXES.....	406

INTRODUCTION

"Si l'abandon ne tue pas, ce dont je peux témoigner, il assassine la confiance. Celui que sa mère a trahi dans son amour et dans sa confiance, il gardera toute sa vie la certitude de la trahison."

(Michel DEL CASTILLO ¹)

Nous sommes tous habitués, à l'écoute des faits divers, des fictions cinématographiques à sensibilité sociale, des romans à décodage psychologique, à voir exposé le passé familial des personnes dont les exactions ou la difficulté à vivre en harmonie avec leur entourage semblent avoir pour origine et circonstances atténuantes un passé familial d'enfants déshérités, tellement démunis de tout que la plupart de ces malheureux se révèlent avoir même été privés de parents.

Néanmoins nous sommes loin de considérer, de manière déterministe, que les carences affectives de l'enfance amènent les personnes qui les ont subies à commettre des actes délictueux, même si nous pouvons nous interroger sur l'influence des premières relations infantiles sur le devenir des adultes.

Face à cette problématique, nous nous sommes trouvée confrontée au phénomène particulier de l'influence du passé

¹ Michel DEL CASTILLO, *"La gloire de Dina"*, p 295, édit. du Seuil, Paris, 1984, 403 p.

familial sur la genèse et le développement d'une fonction parentale adaptée. Le cadre restreint de la population prise en charge par les services sociaux de l'Aide à l'Enfance, nous a offert un champ d'investigations spécifique qui nous a permis d'effectuer une approche des conduites de placement des enfants, en tant que témoignage de la difficulté des parents à assumer la parentalité.

Si les préoccupations concernant le bien être des enfants correspondent à un souci réel très actuel, dans la société occidentale notamment, il n'en a pas toujours été ainsi. L'analyse des "défaillances" parentales dans la société française nous a amenée à nuancer nos investigations psychologiques par l'apport d'un aperçu socio-historique. Au cours des siècles, la prise en charge des enfants déshérités et plus globalement l'attention et l'aide accordées à l'enfance, ont évolué en liaison avec le contexte socio-économique général français. Une évolution identique s'est effectuée dans la plupart des pays européens, qui actuellement pratiquent une politique d'aide à l'enfance peu éloignée dans ses objectifs et ses pratiques de celle qui a cours en France.

La France, au sein des pays occidentaux, dispose d'une protection sociale parmi les plus importantes au plan quantitatif. Des aides financières et sociales sont prévues et accordées notamment aux familles qui ont des enfants. La protection de l'enfance constitue une préoccupation déjà ancienne dans l'histoire française et a donné lieu à différentes formules de prise en charge physique des enfants. Alors que la prise en compte de la famille des enfants

placés et l'importance accordée à sa participation dans le déroulement du placement de l'enfant sont des impératifs récents.

L'importance accordée à la prise en charge globale des familles en difficulté, et notamment de celles qui connaissent le placement de leurs enfants est à resituer dans le contexte de dénatalité et de changements sociaux (familles dissociées, familles mono-parentales), qui est commun à la plupart des pays occidentaux. Ainsi en France l'Aide Sociale à l'Enfance se trouve depuis quelques années dans un processus de développement et de changement de ses objectifs. De nouvelles lois récentes insistent sur la nécessité de prise en compte et de protection de l'ensemble de la famille de l'enfant en difficulté, alors que jusqu'à une époque récente, la protection de l'enfance signifiait qu'en cas de placement l'enfant était souvent éloigné et coupé de son milieu familial avec peu d'espoir de le réintégrer.

Le sujet de notre recherche a été déterminé à partir d'observations liées à notre pratique professionnelle. A travers la prise en charge des enfants placés, nous avons constaté que, pour certaines familles, la conduite de placement des enfants semblait se répéter d'une génération à une autre. Nous avons pu relever également l'existence, à l'intérieur des conduites de placement, de comportements et d'attitudes qui paraissent se reproduire de génération en génération.

En observant la population des familles auprès desquelles nous intervenons, notre attention s'est trouvée focalisée sur la relation parents-enfants, et plus particulièrement sur la complexité de cette relation. Les problèmes relationnels entre enfants placés et parents semblent faire écho aux difficultés rencontrées par ces parents avec leurs familles d'origine.

Un passé carencé affectivement semble le lot commun des parents des enfants placés ou se trouvant dans une situation de rupture familiale. Les carences affectives semblent se transmettre de génération en génération comme un "héritage relationnel". Ces carences se révèlent par une variété de comportements-symptômes que nous pourrions regrouper sous le terme générique d'inadaptation sociale :

- Comportements véritablement asociaux pour les uns, avec agression des structures sociales environnantes par des actes de délinquance par exemple,
- Marginalité à forme plus douce ou plus passive pour les autres, comme par exemple le vagabondage, le nomadisme, l'absence ou l'occasionnelle insertion professionnelle,
- Maladie mentale et déficience intellectuelle,
- Difficulté de prise en charge des enfants.

Nous pourrions dire que certains parents témoignent de leur inadaptation surtout par leur incapacité à s'occuper de leurs enfants. Ceux-ci peuvent alors être placés, soit de manière

volontaire par les parents, soit de manière autoritaire par les services sociaux et les instances judiciaires, après constat des carences du milieu familial. Mais peut-être serait-il plus adéquat de parler des difficultés relationnelles qui empêchent les membres d'une famille de vivre bien ensemble, de trouver une harmonie et un équilibre commun.

En ce qui concerne les familles des enfants placés, notre attention a été attirée par le fait que certains parents dont les enfants se trouvent placés, avaient eux-mêmes connu telle ou telle forme de placement. Nous nous sommes demandée si le placement actuel des enfants pouvait être considéré comme une conséquence de celui des parents. Dans quelle mesure est-ce que le placement des parents a eu une influence sur la conduite de placement de leurs enfants ? Les parents des enfants placés seraient-ils des anciens enfants placés ?

D'autres répétitions à l'intérieur de la conduite de placement, semblent observables d'une génération à l'autre, qu'il s'agisse de conduites, le plus souvent marginales, ou bien de la reproduction sociale à travers la reprise d'une profession ou bien de l'absence même de profession, ou encore de l'instabilité relationnelle et affective avec notamment l'absence d'un partenaire ou conjoint stable.

Mais nous sommes persuadée que le fait d'avoir été placé dans son enfance n'explique pas à lui seul pour un parent la répétition de cette conduite auprès de ses enfants. Aussi, nous avons essayé de déterminer quels autres paramètres pouvaient entrer

en jeu de manière facilitatrice ou à l'inverse inhibitrice vis-à-vis de cette conduite.

Bien des questions se posent face aux conduites répétitives de placement des enfants. Ne doit-on pas d'abord invoquer la réussite ou l'échec du rôle "réparateur" ou "thérapeutique" du placement connu par les parents, pour expliquer la reconduction ou pas de la conduite de placement de leurs enfants ? Il nous a semblé important de rappeler quels éléments de la structure familiale pouvaient concourir à influencer de manière positive ou négative ce que l'on appelle la "parentalité". Quel pouvait-être le rôle de l'enfant pour les familles considérées ? La signification symbolique de l'enfant pourrait-elle être fondamentalement différente chez un ancien "placé" de celle d'un autre parent qui n'a pas été placé durant son enfance ?

Nous nous sommes demandée si la formule de placement (familial ou foyer par exemple) ainsi que l'âge et la période du placement connu par le parent pouvaient constituer des variables significatives pour la répétition de la conduite d'une génération à l'autre.

Nous considérons que la conduite de placement des enfants, en tant que signe des difficultés à assumer la fonction parentale, est avant tout tributaire de la relation que le parent a eu avec ses propres parents, et en rapport avec les éventuelles carences qu'il a subies au delà du placement lui-même. Implicitement, la connaissance du placement du parent est associée à l'idée que celui-ci a connu probablement de fortes carences affectives

durant son enfance. Nous supposons alors que la relation parent-enfant, en s'étayant sur un modèle parental défaillant, ne permettrait pas la formation d'une fonction parentale adaptée. Mais en admettant l'idée d'une enfance carencée affectivement, ces carences sont-elles à considérer comme étant à l'origine du placement ou bien peuvent-elles résulter de celui-ci ? Doit-on considérer pour un individu ayant été placé, que sa difficulté à assumer sa parentalité est la conséquence d'un passé familial carencé précocement ou bien est-ce que la situation même de placement (donc de séparation familiale) a engendré des carences affectives empêchant la formation d'une fonction parentale adaptée ?

N'est-ce pas auprès de la famille d'accueil ou bien d'éducateurs (au sens large du terme) que s'est forgée l'identité des parents placés depuis leurs plus jeunes années loin de leur famille naturelle ? La fonction parentale a pu ainsi se constituer en face de modèles identificatoires proposés par les substituts familiaux. Une parentalité inadaptée ou défaillante pourrait-elle être générée par des conditions de placement peu satisfaisantes ? Nous pouvons nous demander si c'est la rupture avec la famille naturelle qui a été primordiale dans la difficulté à assumer la fonction parentale ou bien la qualité de la relation établie avec les adultes remplaçant les parents.

Jusqu'à une époque récente, les placements d'enfants impliquaient des séparations presque totales entre parents naturels et enfants. Cela n'est plus que rarement le cas actuellement. En effet, depuis quelques années, le travail des

services sociaux consiste à essayer de maintenir, de favoriser ou même de recréer des liens familiaux entre l'enfant et ses parents naturels. Nous pouvons nous demander si ces changements de politique sociale vont influencer favorablement ou pas les futures générations issues d'enfants placés.

Dans le cadre d'une politique de séparation beaucoup plus systématique entre enfants placés et parents, il semble que nous ayons abouti à une répétition du placement. La séparation qui répondait à la fois au désir de punir les mauvais parents et de préserver les enfants de l'influence supposée nocive de leurs géniteurs, ne semble pas avoir résolu les problèmes. L'éloignement des parents des enfants placés n'a pas permis de casser la chaîne répétitive. D'autres solutions sont mises en pratique : elles passent par l'analyse des conditions de vie des familles des enfants placés et notamment de celles qui connaissent la répétition de la conduite de placement des enfants d'une génération à l'autre.

Nous avons effectué une étude que l'on pourrait situer à la frontière du domaine de la sociologie et de celui de la psychologie. L'approche différentielle que nous avons tenté de mener s'est trouvée étayée également par les apports d'une analyse clinique des situations familiales auprès desquelles nous intervenons dans le quotidien de notre exercice professionnel.

L'observation et l'analyse des données recueillies en vue de la vérification de nos hypothèses, pourraient inscrire notre étude dans une recherche globale ayant pour objet l'inadaptation sociale. En cherchant à cerner les causes de l'inadaptation sociale des familles auxquelles viennent en aide les services sociaux, nous espérons apporter une contribution à la prévention en matière sociale.

Dans notre approche des conduites de placement des enfants, nous avons tout d'abord tenu à préciser le contexte actuel de l'intervention auprès des familles défavorisées et plus particulièrement de la prise en charge des enfants en nous plaçant dans une perspective psycho-socio-historique. Cela nous a amenée à intégrer dans notre étude l'évolution du statut accordé à l'enfant dans la société occidentale.

La première partie de notre travail a donc consisté à retracer et à analyser le parcours de la prise en compte de l'enfant qui a donné naissance à la protection de l'enfance telle qu'elle apparaît au cours des siècles, dans la société occidentale et plus particulièrement en France.

De même, c'est dans le champ de l'histoire des moeurs familiales, que nous avons pu retrouver l'origine des premières pratiques de placement des enfants. Ainsi, nous verrons que le placement des enfants qui faisait jadis référence à une coutume

- sociale pratiquée par les familles de toute catégorie dans les sociétés européennes et notamment en France, a évolué jusqu'à devenir une pratique marginale et de plus en plus liée aux catégories sociales les plus démunies.

Alors que le placement des enfants en tant que coutume a été petit à petit délaissé par les familles, il est devenu le monopole d'une prise en charge institutionnelle avec le développement de l'intervention des services sociaux auprès des familles défavorisées. Cette prise en charge institutionnelle, confiée actuellement en France aux soins des services de l'Aide Sociale à l'Enfance, correspond plus précisément à notre champ d'investigation. C'est dans le cadre de la population des familles auprès desquelles interviennent les services de l'Aide Sociale à l'Enfance que nous avons mené notre recherche sur les conduites de placement des enfants. Ainsi, la prise en charge physique des enfants confiés à l'Aide Sociale à l'Enfance fera l'objet d'une analyse plus spécifique sous l'angle de la répétition intergénérationnelle du placement des enfants.

Notre approche psychologique des conduites de placement des enfants nous a amenée à considérer cette conduite comme résultant d'un faisceau de facteurs d'ordre économique, sociologique et psychologique. Les conduites de placement des enfants pourraient ne représenter qu'un symptôme témoignant de l'inadaptation des familles concernées. Une étude psychologique de ces conduites nous a semblé difficilement dissociable d'une approche plus globale intégrant les dimensions socio-historiques et socio-économiques. Notre approche s'est ainsi inscrite à

l'intersection de ces différentes approches connexes à la psychologie.

Par notre intervention, en tant que psychologue, dans le service d'Aide Sociale à l'Enfance, à la Direction de la Protection Sociale (ex-DDASS) du Département de la Loire, nous sommes amenée à nous occuper d'enfants placés dans des familles d'accueil ou dans des établissements. C'est dans le cadre de notre secteur d'intervention professionnelle que nous avons situé notre recherche. Mais nous devons souligner qu'il ne nous a pas été facile de conjuguer les avantages liés à une pratique quotidienne et l'intérêt de se situer dans une démarche de recherche. Nous devions concilier deux rôles : celui d'acteur engagé sur un terrain d'observation et celui de chercheur qui nous obligeait à essayer de conserver une attitude suffisamment distante.

Notre recherche s'inscrit dans la continuation et l'approfondissement d'une première approche des conduites de placement des enfants présentée dans le cadre de notre mémoire de D.E.A.¹

Notre étude a suivi une double démarche :

¹ Cf. Marie ANAUT, mémoire pour le Diplôme d'Etudes Approfondies : "Les conduites de placement des enfants – Analyse de la répétition intergénération", 1985, Université Lumière-Lyon II.

- **une recherche théorique**, basée sur l'intégration, l'analyse et la confrontation de différentes approches et études théoriques ou expérimentales portant sur des sujets connexes et s'étayant sur différents ouvrages et documents consultés. Par exemple, il nous paraissait nécessaire d'étudier l'évolution des pratiques sociales en France et dans certains autres pays, notamment en matière de placement et d'adoption. La protection de l'enfance telle qu'elle s'effectue en France et dans des pays Européens, nous a montré, qu'à l'heure actuelle, les pratiques d'aide aux familles en difficulté se rejoignent quant à leurs buts et aux outils mis en oeuvre par ces différents pays.¹

De même, nous nous sommes intéressée à l'étude historique et sociologique des pratiques familiales afin de retracer l'évolution du statut de l'enfant au cours des siècles dans les pays occidentaux et d'analyser les différentes formules de placement des enfants qui ont eu cours suivant les époques, au sein et en dehors des services sociaux.

- **une recherche pratique**, s'appuyant sur l'observation participante (action sur le terrain dans le cadre du service de l'Aide Sociale à l'Enfance), et l'apport de données recueillies à l'aide de différents outils d'investigation :

- consultations d'enfants placés et non placés

¹ *D'après notamment les données que nous avons recueillies lors de notre participation au Colloque organisé par l'ANPASE, sur "La protection de l'Enfance en Europe" qui s'est tenu à Annecy, du 3 au 6 juin 1987, réunissant des spécialistes de l'aide à l'enfance représentant les différents Pays de la C.E.E.*

- entretiens avec les familles des enfants
- entretiens avec les familles d'accueil
- entretiens avec les "adoptants" ¹
- questionnaire-enquête concernant les enfants admis en placement.

Notre recherche s'est en particulier appuyée sur l'élaboration et l'utilisation d'un questionnaire-enquête portant sur la situation familiale des enfants admis en placement. Cela nous a permis de constituer un échantillon composé par des enfants nouvellement placés dans des familles d'accueil ou des établissements, et d'étudier de manière statistique les particularités des familles d'origine de ces enfants, les circonstances ayant précédé leur placement, et notamment le phénomène de répétition intergénérationnelle de la conduite de placement des enfants.

¹ *Familles, couples ou personnes célibataires désirant adopter des enfants et ayant postulé auprès des services de l'Aide Sociale à l'enfance.*