

h 8912

UNIVERSITE LUMIERE-LYON II

INSTITUT DE PSYCHOLOGIE

Laboratoire d'Etude et d'Analyse de la Cognition et des Modèles

TOME I

LES CONDUITES DE PLACEMENT DES ENFANTS

ANALYSE DE LA REPETITION INTERGENERATIONS

THESE

de Doctorat en psychologie

présentée par :

Marie ANAUT



Jury : Mr G. AVANZINI *Professeur à L'Université Lumière-Lyon II*  
Mr S. HONORE *Maitre de Conférences à L'Université Lumière-Lyon II*  
Mr R. MARTIN *Professeur à L'Université Lumière-Lyon II*  
Mr J.-C. SAGNE *Professeur à L'Université Lumière-Lyon II*  
Mr A. THEVENET *Inspecteur Général des Affaires Sociales*

Directeur de Thèse :

Monseur Robert MARTIN

LYON  
16 Mars 1990

634156

## TABLE DES MATIERES

	Page
<b>INTRODUCTION</b> .....	16
 <b>PREMIERE PARTIE :</b>	 29
<p><b>LE PLACEMENT DES ENFANTS :</b></p> <p><b>D'UNE COUTUME SOCIALE</b></p> <p><b>A UNE PRISE EN CHARGE INSTITUTIONNELLE</b></p>	
 <u>1. 1 ANALYSE DE CONCEPTS</u> .....	 30
<u>11.1 LES DIFFERENTES NOTIONS DU PLACEMENT</u> .....	30
111. 1 PLACEMENT, INVESTISSEMENT ECONOMIQUE OU SOCIAL .....	31
111. 2 PLACEMENT OU LA BONNE PLACE .....	32
111. 3 PLACEMENT ACCUEIL .....	33
111. 4 ADOPTION OU "PLACEMENT DEFINITIF" .....	34
111. 5 PLACEMENT LABEUR .....	35
111. 6 PLACEMENT CURE OU THERAPIE SOCIALE .....	37
111. 7 PLACEMENT FAMILIAL UNE COUTUME SOCIALE ...	39

<b><u>1.1.2 REPETITION DES CONDUITES</u></b>	
<b><u>ET REPRODUCTION SOCIALE</u></b> .....	41
112. 1 DEFINITION DE LA REPETITION .....	41
112. 2 DEFINITION DE LA REPRODUCTION .....	42
112. 3 CHOIX DU TERME DE REPETITION .....	42
<b><u>1.1.3 DEVELOPPEMENT DU STATUT DE L'ENFANT</u></b>	
(Du petit homme au petit d'homme) .....	45
113. 1 MOYEN-AGE : MORTALITE ET ELEVAGE .....	48
1131. 1 MIGNOTAGE PAR LES FEMMES .....	48
1131. 2 DRESSAGE PAR LES HOMMES .....	49
1131. 3 LES ENFANTS ERRANTS .....	51
113. 2 A PARTIR DU 17ème SIECLE :	
1132. 1 L'INTIMITE FAMILIALE .....	52
1132. 2 INFANTICIDES .....	53
113. 3 18ème SIECLE : .....	55
1133. 1 LA PEDAGOGIE .....	55
1133. 2 INTERNAT SCOLAIRE .....	56
113. 4 19ème SIECLE :	
THEORIES ET PRATIQUES	
DE L'EDUCATION DES ENFANTS .....	57

113. 5	L'EPOQUE CONTEMPORAINE : LA FAMILLE MODERNE .....	59
1135. 1	L'ENFANT COMME BIEN DE CONSOMMATION AFFECTIVE .....	60
1135. 2	L'ENFANT COMME RECONNAISSANCE SOCIALE .....	61
<u>1. 2</u>	<u>COUTUMES SOCIALES</u> .....	64
<u>12. 1</u>	<u>HISTOIRE DU PLACEMENT DES ENFANTS</u> <u>DANS LA SOCIETE EUROPEENNE</u> <u>AU COURS DES SIECLES</u> .....	65
121. 1	TRADITIONS DE PLACEMENT DES NOURRISSONS DANS LA SOCIETE FRANCAISE .....	66
1211. 1	16ème, 17ème et 18ème SIECLES : LES ENFANTS NANTIS .....	67
1211. 2	19ème SIECLE : LES ENFANTS PAUVRES .....	68
121. 2	COUTUMES DE PLACEMENT DES ENFANTS ET DES ADOLESCENTS (OU LOUAGE D'ENFANTS) .....	73
1212. 1	18ème SIECLE : ECHANGES D'ENFANTS DANS TOUTES LES CLASSES SOCIALES .....	74
1212. 2	19ème et 20ème SIECLES : PLACEMENTS DES ENFANTS DES CLASSES SOCIALES DEFAVORISEES .....	76
121. 3	ANALYSE DE LA REPRESENTATION SOCIALE DES PRATIQUES TRADITIONNELLES DE PLACEMENT DES ENFANTS .....	77

1213. 1	PLACEMENT TRADITIONNEL : UNE NECESSITE EDUCATIVE .....	78
1213. 2	PLACEMENT INITIATIQUE .....	79
1213. 4	PLACEMENT : PROTECTION DE LA FAMILLE .....	80
 <b><u>1. 3 PRATIQUES INSTITUTIONNELLES</u></b> .....		<b>83</b>
 <b><u>13. 1 EVOLUTION DES SERVICES SOCIAUX EN FRANCE</u></b> .....		<b>84</b>
131. 1	LES ORGANISMES CARITATIFS .....	84
131. 2	LA PRATIQUE DU "TOUR" .....	85
131. 3	LA MORTALITE DES ENFANTS ABANDONNES .....	87
131. 4	QUI ETAIT ABANDONNE ET POURQUOI ? .....	89
131. 5	MODALITES DE PRISE EN CHARGE DES ENFANTS.	91
131. 6	EXTENSION DE LA PRISE EN CHARGE AUX ENFANTS NON ABANDONNES .....	94
131. 7	DE L'ASSISTANCE SOCIALE A L'ASE .....	95
131. 8	LES JUGES POUR ENFANTS .....	96
 <b><u>13. 2 AUTRES PRATIQUES DE PLACEMENT ACTUELLES EN FRANCE (HORS A.S.E.)</u></b> .....		<b>98</b>
132. 1	INTERNAT SCOLAIRE ET PARASCOLAIRE .....	99
132. 2	LES PLACEMENTS EN NOURRICE ET CHEZ LES GRANDS-PARENTS .....	100

132.3	LES PLACEMENTS SANITAIRES ET THERAPEUTIQUES .....	100
<b>13.3</b>	<b><u>ADOPTIONS D'ENFANTS</u></b> .....	102
133.1	RAPPEL DE L'HISTOIRE DES ADOPTIONS .....	103
1331.1	L'ADOPTION DANS L'ANTIQUITE .....	103
1331.2	L'ADOPTION DANS LES CIVILISATIONS MUSULMANES .....	106
1331.3	L'ADOPTION AUX ETATS-UNIS .....	106
1331.4	L'ADOPTION EN FRANCE .....	107
133.2	PROPOS SUR L'ADOPTION ACTUELLE .....	112
1332.1	ADOPTION ET ROMAN FAMILIAL .....	112
1332.2	CONCEPTIONS ACTUELLES DE L'ADOPTION DES ENFANTS .....	115
<b>1.4</b>	<b><u>PROBLEMATIQUE ET HYPOTHESES</u></b> .....	117
<b>14.1</b>	<b><u>PROBLEMATIQUE</u></b> .....	118
141.1	LES CONDITIONS AMENANT LE PLACEMENT DES ENFANTS .....	118
141.2	REPETITION DU PLACEMENT, UN SYMPTOME D'INADAPTATION PLUS GENERALE .....	120
1412.1	PLACEMENTS AU PASSE ET AU FUTUR .....	120
1412.2	UNE FONCTION PARENTALE DEFAILLANTE ? .....	123

1412.3	ISOLEMENT SOCIAL ET AFFECTIF ET LIENS DE DEPENDANCE A L'A.S.E. ....	124
1412.4	INFLUENCE DU CONJOINT ET IMMATURITE DES PARENTS .....	126
1412.5	INCIDENCE DES MODALITES DE PLACEMENT .....	127
<b>14.2</b>	<b>HYPOTHESES</b> .....	<b>128</b>
142.1	FACTEURS DE PLACEMENT DES ENFANTS .....	128
1421.1	FACTEUR ECONOMIQUE .....	129
1421.2	FACTEUR SOCIOLOGIQUE .....	129
1421.3	FACTEUR PSYCHOLOGIQUE .....	129
142.2	REPETITION DES CONDUITES DE PLACEMENT DES ENFANTS .....	130
<b>DEUXIEME PARTIE :</b> .....		<b>132</b>

**ANALYSE DE LA REPETITION  
DES CONDUITES DE PLACEMENT DES  
ENFANTS :**

**CONTEXTE DES TRAVAUX SUR LE TERRAIN  
ET OUTILS METHODOLOGIQUES**

<b><u>2.1</u></b>	<b><u>CONTEXTE DES TRAVAUX SUR LE TERRAIN : L'AIDE SOCIALE A L'ENFANCE</u></b>	133
<b><u>21.1</u></b>	<b><u>PRESENTATION GENERALE DE L'A.S.E.</u></b>	133
211.1	PLACEMENT DES ENFANTS	133
211.2	AIDE AUX ENFANTS NON PLACES	136
<b><u>21.2</u></b>	<b><u>STATUT JURIDIQUE DES ENFANTS CONFIES A L'A.S.E.</u></b>	137
212.1	LES PUPILLES D'ETAT	138
212.2	LES "GARDES"	140
212.3	LES "RECUEILS TEMPORAIRES" (OU ACCUEILS PROVISOIRES)	141
<b><u>21.3</u></b>	<b><u>MOTIFS DE PLACEMENT A L'A.S.E.</u></b>	143
213.1	LES ENFANTS EN DANGER	144
2131.1	LES MAUVAIS TRAITEMENTS	144
2131.2	LES CARENCES DE SOINS OU EDUCATIVES	145
2131.3	MALADIE MENTALE ET DEFICIENCE INTELLECTUELLE DES PARENTS	145
213.2	L'AMBIVALENCE DANS LES PLACEMENTS DEMANDES PAR LES PARENTS	146



<b>21.4</b>	<b><u>QUELQUES CHIFFRES</u></b>	
	<b><u>SUR LES SERVICES SOCIAUX</u></b> .....	149
214.1	EFFECTIFS NATIONAUX DE L'ASE .....	150
2141.1	ENFANTS PRIS EN CHARGE PAR LES SERVICES SOCIAUX EN FRANCE.....	150
2141.2	LES ENFANTS ADOPTES .....	151
2141.3	LES ENFANTS PLACES .....	151
2141.4	LES ENFANTS NON PLACES .....	155
214.2	EFFECTIFS DE L'A.S.E. DE LA LOIRE .....	156
2142.1	INTERPRETATION DES TABLEAUX DES EFFECTIFS DES ENFANTS PRIS EN CHARGE PAR L'A.S.E. ....	156
2142.2	EVOLUTION DES EFFECTIFS DES ENFANTS PRIS EN CHARGE PAR L'A.S.E. DE LA LOIRE SUR 10 ANNEES ..	160
<b>2.2</b>	<b><u>LA POPULATION</u></b> .....	168
<b>22.1</b>	<b><u>QUELQUES PHOTOGRAPHIES DE</u></b>	
	<b><u>LA POPULATION ETUDIEE</u></b> .....	169
221.1	LOGEMENT .....	169
221.2	ORIGINE ECONOMIQUE ET SOCIALE .....	171
2212.1	SOUS-PROLETARIAT ET PAUVRETE .....	171
2212.2	CHOMAGE, MARGINALITE ET ABSENCE DE QUALIFICATION PROFESSIONNELLE .....	173
221.3	MALADIES MENTALES ET DEFICIENCES INTELLECTUELLES .....	175

2213. 1	FAMILLES HANDICAPEES.....	175
2212. 2	ENFANTS EN ECHEC SCOLAIRE .....	177
221. 4	PRINCIPALES CAUSES DU PLACEMENT DES ENFANTS .....	183
221. 5	ISOLEMENT AFFECTIF DES FAMILLES .....	184
2215. 1	MERES ISOLEES ET IMMATURES .....	184
2215. 2	ABSENCE DE LIENS RELATIONNELS STABLES .....	184
<b>22. 2</b>	<b><u>DONNEES D'ENQUETE</u></b> .....	<b>187</b>
222. 1	DESCRIPTION DE LA RECHERCHE PREALABLE ....	188
222. 2	PRESENTATION DE LA RECHERCHE ACTUELLE ....	196
2222. 1	RECUEIL DES DONNEES .....	196
22221. 1	<u>L'OUTIL</u> : .....	196
-	UN QUESTIONNAIRE-ENQUETE .....	196
-	ELABORATION DU QUESTIONNAIRE .....	199
-	PRESENTATION D'UN QUESTIONNAIRE .....	203
-	ADMINISTRATION DU QUESTIONNAIRE .....	214
-	EXPLOITATION DU QUESTIONNAIRE .....	216
22221. 2	<u>L'ECHANTILLON</u> .....	217
-	CONSTITUTION DE L'ECHANTILLON .....	217
-	LIMITES DE L'ECHANTILLONNAGE .....	219

<b>TROISIEME PARTIE</b> : .....	222
---------------------------------	-----

<p><b>ANALYSE DE LA REPETITION</b></p> <p><b>INTERGENERATIONS</b></p> <p><b>DES CONDUITES DE PLACEMENT DES</b></p> <p><b>ENFANTS :</b></p> <p><b>RESULTATS ET DISCUSSION</b></p>
--

<b>3.1</b> <u>RESULTATS</u> .....	223
<b>31.1</b> <u>PLACEMENT DES PARENTS</u> .....	223
311.1 ETUDE DU PLACEMENT DES PARENTS .....	223
311.2 ETUDE DU PLACEMENT DES MERES .....	229
311.3 ETUDE DU PLACEMENT DES PERES .....	233
311.4 ETUDE DES MODALITES DE PRISE EN CHARGE DES PARENTS PLACES .....	237
311.5 ETUDE DES MOTIFS DE PLACEMENT DES MERES ..	241
311.6 STATUT DES MERES LORS DE LEUR PLACEMENT.	242
<b>31.2</b> <u>REPARTITION EN DEUX GROUPES :</u> <u>{Mères Placées} et {Mères Non Placées}</u> .....	244

<b><u>31.3</u></b>	<b><u>ETUDE COMPARATIVE DES DEUX GROUPES</u></b>	
	<b><u>{MP} ET {MNP}</u></b> .....	245
313. 1	PRECOCITE DU PLACEMENT DE L'ENFANT {MP} ...	246
3131. 1	MOYENNE D'AGE DES ENFANTS AU PLACEMENT ACTUEL .....	247
3131. 2	MOYENNE D'AGE DES ENFANTS AU PREMIER PLACEMENT DES ENFANTS .....	251
313. 2	JEUNESSE DES PARENTS .....	254
3132. 1	JEUNESSE DES MERES .....	255
3132. 2	REMARQUES SUR LES AGES DES MERES .....	268
3132. 3	JEUNESSE DES PERES .....	271
3132. 4	REMARQUES SUR LES AGES DES PERES .....	273
313. 3	ILLEGITIMITE DES ENFANTS .....	275
3133. 1	RECONNAISSANCE DES ENFANTS PAR LES PERES .....	278
3133. 2	ILLEGITIMITE DES ENFANTS (GROUPE TOTAL) .....	279
3133. 3	ETUDE DE LA COMPOSITION FAMILIALE A LA NAISSANCE DE L'ENFANT : .....	280
313. 4	ETUDE DE LA PRESENCE DES PERES .....	285
3134. 1	PRESENCE DES PERES A LA NAISSANCE DE L'ENFANT	286
3134. 2	PRESENCE DES PERES AU PLACEMENT DE L'ENFANT	289
3134. 3	COMPARAISON DU TAUX DE PRESENCE DES PERES : ..	291
313. 5	ANALYSE DES CONDITIONS DE LOGEMENT DES FAMILLES .....	294

3135. 1	ANALYSE DES CONDITIONS DE LOGEMENT DES FAMILLES AU MOMENT DU PLACEMENT DE L'ENFANT .....	295
3135. 2	LOGEMENT DES FAMILLES ETUDIEES EN FONCTION DES DEUX GROUPEES {MP} et {MNP} .....	296
313. 6	ETUDE DE L'ORIGINE ECONOMIQUE ET SOCIALE DES FAMILLES .....	298
3136. 1	ACTIVITE PROFESSIONNELLE DES PARENTS .....	299
31361. 1	ECHANTILLON TOTAL DES 56 SUJETS .....	299
31361. 2	ECHANTILLON REDUIT AUX 46 SUJETS DES GROUPEES {MP} et {MNP} .....	299
	- POUR LE GROUPE {MP} .....	299
	- Activité professionnelle du père .....	299
	- Activité professionnelle de la mère .....	299
	- POUR LE GROUPE {MNP} .....	300
	- Activité professionnelle du père .....	300
	- Activité professionnelle de la mère .....	300
313. 7	ANALYSE DES ORIGINES CULTURELLES ET ETHNIQUES DES FAMILLES .....	301
3137. 1	LES ORIGINES ETHNIQUES .....	302
3137. 2	LES COUPLES "MIXTES" .....	304
313.8	ETUDE DU STATUT DES ENFANTS .....	306
313. 9	ETUDE DU SUIVI DES FAMILLES PAR LES SERVICES SOCIAUX A LA NAISSANCE DE L'ENFANT .....	309

313.7	ANALYSE DES MOTIFS DE PLACEMENT DES ENFANTS.....	312
3137.1	ETUDE DES MOTIFS DE PLACEMENT DES ENFANTS DU GROUPE {MP} .....	315
3137.2	ETUDE DES MOTIFS DE PLACEMENT DES ENFANTS DU GROUPE {MNP} .....	316
3137.3	REMARQUE SUR LES MOTIFS DE PLACEMENT DES ENFANTS.....	317
<u>31.4</u>	<u>ANALYSE FACTORIELLE</u> <u>DES CORRESPONDANCES</u> .....	<u>319</u>
314.1	METHODOLOGIE UTILISEE POUR LE CALCUL DE L'ANALYSE FACTORIELLE DES CORRESPONDANCES .....	320
	- GRAPHIQUE DE L'ANALYSE FACTORIELLE DES CORRESPONDANCES.....	321
	- TABLEAU DES DONNEES DE L'ANALYSE FACTORIELLE DES CORRESPONDANCES.....	322
314.2	INTERPRETATION DES RESULTATS DE L'ANALYSE FACTORIELLE DES CORRESPONDANCES .....	323
3142.1	ETUDE DES CARACTERISTIQUES COMMUNES A TOUS LES ENFANTS PLACES .....	324
3142.2	ETUDE DES CARACTERISTIQUES DES ENFANTS PLACES SUIVANT LES GROUPEs .....	325
	- SOUS-GROUPE G {MP} .....	325
	- SOUS-GROUPE F {MP} .....	325
	- SOUS-GROUPE G {MNP} .....	326
	- SOUS-GROUPE F {MNP} .....	326
3142.3	REMARQUES SUR LES RESULTATS DE L'ANALYSE FACTORIELLE DES CORRESPONDANCES .....	327

<u>3. 2 DISCUSSION</u> .....	328
<u>32. 1 DIFFICULTES ET LIMITES RENCONTREES</u> .....	329
321. 1 PORTEE DE L'ETUDE .....	329
321. 2 AMBIGUITE DU TRAVAIL SOCIAL OU LE PARADOXE DU PLACEMENT DES ENFANTS.....	333
<u>32. 2 DISCUSSION SUR LES RESULTATS :</u>	
<u>LES REPETITIONS INTERGENERATIONS</u> .....	334
322. 1 PHENOMENE DE REPETITIONS DES CONDUITES DE PLACEMENT DES ENFANTS	335
322. 2 REPETITIONS INTERGENERATIONS DES MOTIFS DE PLACEMENT .....	335
322. 3 PRECOCITE DU PLACEMENT DES ENFANTS ET JEUNESSE DES MERES DANS LES REPETITIONS DE PLACEMENT .....	337
322. 4 ILLEGITIMITE DES ENFANTS ET ABSENCE DES PERES .....	339
322. 5 LES CONDITIONS SOCIO-ECONOMIQUES, LOGEMENT, ABSENCE D'INSERTION PROFESSIONNELLE DES PARENTS .....	341
<u>32. 3 ETUDE SUR LES CONSEQUENCES DES             SEPARATIONS PARENTS/ENFANTS</u> .....	344
323. 1 SEPARATION ET CULPABILITE .....	346
323. 2 SEPARATIONS STRUCTURANTES .....	348

323. 3	SEPARATIONS DESORGANISANTES .....	349
323. 4	SEPARATIONS DANS LE CADRE DE L'A.S.E. ...	350
323.5	LES SEPARATIONS NECESSAIRES .....	354
<b>32. 4</b>	<b><u>CARENCES RELATIONNELLES ET</u></b>	
	<b><u>FONCTION PARENTALE DEFAILLANTE</u>.....</b>	<b>357</b>
324. 1	CONSEQUENCES DES CARENCES RELATIONNELLES CHEZ L'ENFANT.....	358
3241. 1	L'ATTACHEMENT.....	358
3241. 2	CARENCES ET INHIBITIONS INTELLECTUELLES...	359
3241. 3	CARENCES ET PERTURBATIONS AFFECTIVES ET SOCIALES.....	360
324. 2	REPETITION INTERGENERATIONS DES DIFFICULTES RELATIONNELLES PARENTS/ENFANTS .....	361
3242. 1	REPETITION DU COMPORTEMENT MATERNEL.....	361
3242. 2	REPETITION DE L'EVICION DU PERE ET ECHEC DU ROLE REPARATEUR DE L'ENFANT.....	362
324. 3	DETERMINISME ANIMAL ET CAPACITES D'ADAPTATION CHEZ L'HOMME .....	364
	<b><u>CONCLUSION</u> .....</b>	<b>368</b>
	BIBLIOGRAPHIE .....	377
	INDEX AUTEURS CITES .....	391
	INDEX DES MOTS CLES .....	394
	TABLE DES FIGURES.....	402
	PLAN DES ANNEXES.....	406



## CONCLUSION

De la mise en nourrice à la campagne en passant par le placement-travail des jeunes adolescents, le placement des enfants a concerné autrefois toutes les classes sociales, pour devenir actuellement une pratique réservée à la prise en charge des enfants de familles défavorisées. De même, les enfants avaient jadis en commun une certaine indifférence témoignée par les adultes envers ces petits êtres qui mourraient sans provoquer beaucoup de peine. Mais à l'époque contemporaine, si nous avons atteint une grande sophistication du statut de l'enfant, il persiste, en marge de la société de l'enfant-roi, une frange de population peu connue où l'enfant a un sort moins enviable.

Les familles dont les enfants sont pris en charge par les services d'Aide Sociale à l'Enfance relèvent de cette population marginale qui témoigne de l'ambivalence des sentiments des parents envers leurs enfants, et de la difficulté d'assumer la fonction parentale.

De l'individuation intégrée socialement à la rupture imposée et marginalisante, l'approche des conduites de placement des enfants peut nous faire osciller entre la culpabilité - celle d'enlever des enfants à leurs parents en contradiction consciente ou non avec le respect du principe archaïque de toute-puissance

des parents envers leur progéniture - et le désir marqué par un eugénisme latent visant à niveler les individus dans un monde parfait ne souffrant d'aucune marginalité.

Ces positions les plus extrêmes nous paraissent tout aussi dangereuses qu'irréalistes. Ainsi, éviter le placement à tout prix reviendrait à se voiler la face devant les réalités des dysfonctionnements familiaux qui peuvent impliquer, rappelons-le, la mise en danger physique et psychologique des enfants. Mais de même, la solution au besoin d'aide des familles en proie à des difficultés d'ordre psychologique, sociologique ou économique ne passe pas toujours par le déplacement d'un enfant dans un autre milieu familial ou institutionnel.

Notre étude reflète le questionnement auquel sont confrontés, dans leurs pratiques quotidiennes, les différents intervenants des services sociaux qui cherchent à venir en aide à l'enfance et aux familles en difficulté.

Notre recherche s'est appuyée sur l'étude des caractéristiques des familles dont les enfants sont placés, et plus particulièrement des familles qui répètent la conduite de placement des enfants. L'analyse statistique que nous avons effectuée, nous permet d'apprécier les caractéristiques des familles dont les enfants sont placés. Nous avons en particulier étudié l'influence du placement des parents dans leur conduite de placement de leurs enfants.

Au delà du constat d'une répétition intergénération des conduites de placement des enfants, nous avons étudié les facteurs qui peuvent influencer la conduite de placement des enfants par l'analyse et la confrontation des caractéristiques des familles constituées de parents ayant été placés et plus particulièrement des mères placées, et celles des familles de mères non placées.

L'analyse des défaillances de la fonction parentale des familles prises en charge par les services sociaux révèle la coexistence de facteurs d'ordre économique, sociologique et psychologique dont les interactions vont influencer sur la prise en charge des enfants et éventuellement entraîner la conduite de placement des enfants.

Notre étude nous permet d'affirmer que les familles du groupe (MP)<sup>1</sup> se différencient de manière significative de celles du groupe (MNP)<sup>2</sup>, par des caractéristiques que nous considérons comme des facteurs facilitant la conduite de placement des enfants. Ainsi, les familles dont les enfants sont placés ont en commun la précarité des ressources économiques, la fréquence de l'absence d'insertion professionnelle et les perturbations d'ordre psychologique. Les familles répétant le placement à la deuxième génération se distinguent par la jeunesse des mères et leur isolement affectif, dès la naissance de leur enfant.

---

<sup>1</sup> (MP) = signifiant Mère Placée.

<sup>2</sup> (MNP) = signifiant Mère Non Placée.

Nous avons également mis en évidence la plus grande fragilité de la structure des familles répétant le placement à la deuxième génération. Les familles [MP] semblent conjuguer les difficultés très précocement, alors que les familles [MNP] rencontrent plus tardivement les conditions amenant le placement de leurs enfants. Les familles [MNP] placent leurs enfants après la séparation du couple parental. Le placement est consécutif au déséquilibre familial ainsi créé, et semble lié à la perte de la stabilité affective, économique et sociale. Les familles [MP], constituées en très large majorité par de jeunes mères célibataires, isolées affectivement et sans ressources dès la naissance de leurs enfants, sont amenées à placer leurs enfants plus précocement. Le placement de l'enfant pour les mères [MP] est davantage lié aux difficultés relationnelles entre la mère et l'enfant. Les mères [MP] souvent très jeunes, confrontées seules à l'arrivée de l'enfant, en l'absence de conjoint ou de partenaire stable se trouvent peu armées pour affronter la maternité dans de bonnes conditions. Ces mères immatures, se trouvent la plupart du temps démunies autant matériellement qu'affectivement à la naissance de leur enfant.

Nous pensons que le rôle "thérapeutique" du placement des parents, la qualité des liens avec la famille naturelle ou avec la famille d'accueil ou encore d'autres adultes proches, la situation socio-économique liée à l'intégration sociale du parent AEP<sup>1</sup>, l'influence de son conjoint, constituent autant de facteurs qui déterminent la répétition ou non des difficultés à prendre en

---

<sup>1</sup> *AEP = Ancien Enfant Placé*

charge ses enfants. La conduite de placement des enfants est à considérer comme un symptôme révélateur d'une inadaptation plus générale des individus ayant été placés.

L'étude des formules de placement des enfants effectuées dans le passé par les services sociaux, dans le cas des parents AEP dont les enfants sont actuellement pris en charge par les services d'Aide Sociale à l'Enfance, nous autorise à penser que le placement vécu par les parents AEP n'a pas atteint son but<sup>1</sup>. La fonction parentale en tant que représentant les capacités d'adaptation d'un parent pour élever ses enfants semble déficiente pour trop de parents AEP. Il apparaît que la réinsertion sociale des enfants de familles démunies se soit mal effectuée à travers les anciennes formules de placement des enfants. Le nombre des AEP qui placent à leur tour leurs enfants reste très important et semble témoigner de cela.

Le placement familial pourrait induire une bonne préparation sociale et de meilleures conditions psycho-affectives pour l'enfant, du fait de la possibilité de puiser dans la famille d'accueil des modèles substitutifs stables et sécurisants. En permettant une identification aux parents nourriciers, le placement familial est susceptible de favoriser l'élaboration d'une fonction parentale bien adaptée chez le futur parent AEP.

---

<sup>1</sup> *Nous avons vu que les modalités de prise en charge des enfants par les services sociaux étaient, il y a encore 10 à 20 ans, dominées par le souci de séparer l'enfant de ses parents naturels et dans la plupart des cas de ne pas maintenir de contacts avec la famille de l'enfant.*

Mais les antagonismes possibles entre la famille d'accueil et la famille d'origine peuvent rendre l'univers de l'enfant marqué par l'instabilité.

Le placement familial peut s'avérer peu structurant. L'enfant garde souvent une position marginale au sein de la famille d'accueil. A moins qu'il ne soit adopté, l'intégration dans la famille nourricière n'est jamais totale pour l'enfant placé. Du fait de son statut particulier, générateur d'insécurité, il peut ressentir d'importantes frustrations affectives. En outre, la famille d'accueil n'est pas toujours en mesure de pallier à des carences psycho-affectives graves.

Si certaines familles d'accueil jouent un rôle thérapeutique certain vis-à-vis de l'enfant, qui se trouve intégré de façon satisfaisante auprès de la famille qui le reçoit, d'autres ne permettent pas à l'enfant de substituer des identifications positives à celles que ses parents naturels lui ont légué. Certains placements familiaux ne semblent pas toujours jouer un rôle suffisamment réparateur pour l'enfant accueilli. Nous avons pu constater que certaines familles d'accueil, par leur mode de relation, semblent accroître les difficultés de l'enfant, soit par une ambivalence très forte vis-à-vis de l'enfant et de sa famille d'origine, soit en générant d'autres sources de frustrations affectives <sup>1</sup>. Parmi celles-ci, la multiplicité des placements familiaux rendue nécessaire par les échecs

---

<sup>1</sup> *Il faut souligner le fait que les familles d'accueil ne sont pas préparées professionnellement. Leur "formation" demeure encore essentiellement empirique.*

successifs contribue de façon importante au processus général d'échec du placement familial.

Le placement en foyer peut, à priori, laisser craindre de plus grandes difficultés, du fait notamment de la multiplicité des intervenants prenant en charge l'enfant. A la suite des travaux de SPITZ<sup>1</sup>, il est maintenant habituel de considérer que l'enfant séparé de sa famille et placé en institution va connaître des carences qui peuvent induire des perturbations psycho-affectives durables. La vie en institution va s'avérer peu structurante pour l'enfant, en le confrontant à l'instabilité affective et à la disparité des modèles identificatoires. Nous pensons que les conséquences du placement en institution peuvent, en particulier, entraîner une mauvaise préparation de la fonction parentale des futurs parents AEP.

L'adoption semble la formule de placement la plus stable, puisqu'elle devrait permettre une intégration totale de l'enfant dans son milieu d'accueil. En fait, il ne nous a pas été possible, dans le cadre de notre approche des conduites de placement des enfants, de traiter du devenir de l'adoption. Cette formule de placement définitif est trop particulière dans ses modalités et ses conséquences pour qu'il soit possible de la traiter comme les autres formes de placement des enfants.

---

<sup>1</sup> Cf. *Les travaux de SPITZ sur l'hospitalisme.*

Il nous apparaît que la seule solution envisageable pour tenter de casser la chaîne répétitive de la conduite de placement des enfants consiste à intensifier le travail effectué auprès de la famille en difficulté par la mise en place d'une aide concernant toute la famille de l'enfant, en tenant compte et en englobant les dimensions économiques, sociologiques et psychologiques. Une analyse du fonctionnement familial dans son ensemble et non pas d'un des membres de la famille pris isolément, nous paraît indispensable.

Il n'est certainement pas suffisant d'éloigner l'enfant de son milieu d'origine en le plaçant, pour empêcher la reproduction sociale. Cela peut même contribuer à la répétition des conduites de placement des enfants. N'oublions pas que c'est la politique de mise à l'écart de la famille naturelle qui présidait au placement des enfants, il y a quelques années. Les parents AEP, dont les enfants sont placés actuellement, ont ainsi connu pour la plupart l'éloignement de leur famille naturelle au cours de leur enfance.

Actuellement, si les services sociaux ne pratiquent plus l'isolement de l'enfant par rapport à son milieu d'origine, mais au contraire s'emploient à préserver ou à recréer des liens entre l'enfant et sa famille naturelle, un travail visant à aider la famille dans son ensemble en lui permettant d'élaborer des conduites plus adaptées, doit être effectué en priorité. Nous pensons que ce travail pourrait passer par des prises en charges éducatives et psychologiques plus intensives et notamment une approche systémique des familles. Ces prises en charge psycho-éducatives des familles en difficulté ne sont pas à dissocier des



éventuelles aides financières appropriées dans le cadre d'une politique d'insertion professionnelle et sociale.

Cependant, il faut se garder de toute attitude systématique. Il ne s'agit pas simplement de "renverser la vapeur" par rapport à des pratiques passées, notamment en cherchant à éviter le placement des enfants à tout prix. Il semble bien que, dans certains cas, le travail d'investigation et d'aide auprès de la famille doive passer par une phase de séparation nécessaire entre parents et enfants. Il peut apparaître également que, dans des cas extrêmes, certaines situations familiales ne trouvent une issue que dans un consentement à l'adoption de l'enfant.

Par l'analyse des caractéristiques familiales des enfants placés, nous souhaitons participer à l'élaboration d'un outil de réflexion susceptible de contribuer à l'aide apportée par les services sociaux aux familles en difficulté.