

KEVIN

1.1.1.1 En identification de mots

Lecture de la liste de courses par Kévin : détail des productions¹ dans l'ordre chronologique de passation

¹ Les productions erronées sont en marron clair.

1.1.1.2 En identification de mots

Lecture de la liste de courses par Kévin² : détail des productions² dans l'ordre chronologique de passation

~ fil solide (mase) ☐

[fil] [s so *sosisō*] non [so s soli-də solid] [mas]

~ répofi patine (tube) ☐

[R RE e RE-o-f-i RE-po-fi RE-po-fi] [pat *patē*] [dy-b dyb]

~ noc tamisée (farine):

[no-k no no no] [ta-mə-i mi-s tamiz] [f *farē*]

~ sofa dutal (tulipe) ☐

[so-f sofa] [dy-t *tan tan tan*] [ty-lə-i li-b dy dylib]

~ panure dorée (sobine) ☐

[pə-ā pā pā-d, non, dy], Hein, celui-là..., Autrement j'fais [pa panyR] [do-R-e dore] [so so *sopē*]

~ robe cila (satinée) ☐

[R Rɔ-b] [sə si-la sila] [sa-t-ē *satē*]

~ cire lino (bimula) ☐

[si-R siR] [lə-i li-no lino] [bi-mə-y bim bə-i bi-mə-y bimy-la]

~ café dilupe (dose) ☐

[kafe] [di-lə di-ly-p dilyp] [dos]

~ faré balisé (mari) ☐

[far far *fare*] [balə-i-s baliz baliz ba-lə-i bali-z] **une** [baliz] [ma-ri mari]

² Les productions erronées sont en marron clair.

~ número cinema (sute) □

[ny-m nymERO] [sẽ-mə sɛmə] ça se prononce [ɛ] [ʔ] [s zy-t zyt]

~ paniso mélodie (fado):

[panə-i-so paniso] [mələ-o-di mə-lo-di melodi] [f fa-də-a], non [fado]

~ médoc rébi (date) □

[mə-e me-do medo] [Rə-e RE Rə-e-bi Rebi] [ba-to], non [ba], non [ba-t] une [bat]

□

Analyse individuelle organisée selon la forme de l'oralisation et la qualité du résultat

Oralisation globale, produit correct : 2 items

« fil » lu [f il]
« café » lu [ka fe]

Nous ne pouvons pas déterminer le type de traitement sur lequel repose l'identification.

Oralisation globale, produit erroné : 2 items

« mase » lu [mas]

Oralisation globale de Ph1+Ph2+[s]

Erreur graphophonologique contextuelle : le s intervocalique est oralisé [s]

On peut émettre deux hypothèses :

-le traitement est proche de la réalisation d'une analyse graphophonologique, par application d'un phonème pour un phonogramme avec méconnaissance ou non application de la règle du s intervocalique

-il y a activation de représentations issues du processeur phonologique ou orthographique du mot « masse ».

« dose » lu [dos]

Oralisation globale de Ph1+Ph2+[s]

Erreur graphophonologique contextuelle : le s intervocalique est oralisé [s]

L'item produit n'existe pas en français

On émet l'hypothèse d'un traitement proche de la réalisation d'une analyse graphophonologique, par une application d'un phonème pour un phonogramme avec méconnaissance ou non application de la règle du s intervocalique

Oralisation segmentée, produit final correct³: 15 items

« répo*fi* » lu [R RE e RE-o-f-i RE-po-fi RE-po-fi]

Produit 1 : oralisation de Ph1	5 erreurs d'omission graphophonologique³ : aucune oralisation correspondant aux phonogrammes « é », « p », « o », « f » et « i ».
Produit 2 : oralisation de S1	4 erreurs d'omission graphophonologique : aucune oralisation correspondant aux phonogrammes « p », « o », « f » et « i ».
Produit 3 : oralisation de Ph2	5 erreurs d'omission graphophonologique : aucune oralisation correspondant aux phonogrammes « r », « p », « o », « f » et « i ».
Produit 4 : oralisation de S1 puis Ph4 puis Ph5 puis Ph6	Erreur d'omission graphophonologique : absence d'oralisation correspondant au phonogramme « p ».
Produit 5 : oralisation de S1 puis S2 puis S3	Produit correct
Produit 6 : oralisation de S1+S2 puis S3.	

« noc » lu [no-k no no no]

Produit 1 : oralisation de Ph1+Ph2 puis Ph3	Aucune erreur d'oralisation
Produits 2, 3 & 4 : oralisation de Ph1+Ph2	

« sofa » lu [so-f sofa]

Produit 1 : oralisation de S1 puis Ph3	Erreur d'omission graphophonologique : aucune oralisation correspondant au phonogramme « a »
Produit 2 : oralisation globale	Produit correct

« dorée » lu [do-R-e dore]

Produit 1 : oralisation de S1 puis Ph3 puis Ph4	Aucune erreur d'oralisation
Produit 2 : oralisation globale	

« robe » lu [R RO-b]

Produit 1 : oralisation de Ph1	2 erreurs d'omission graphophonologique : aucune oralisation correspondant aux phonogrammes « o » et « b ».
Produit 2 : oralisation de S1 puis Ph3	Produit correct

« sila » lu [sə si-la sila]

³ Les erreurs imprimées en vert ne sont pas prises en compte au moment de l'analyse chiffrée (voir p. 107 partie « critères d'analyse »).

Produit 1 : oralisation de Ph1	3 erreurs d'omission graphophonologique : aucune oralisation correspondant aux phonogrammes « i », « l » et « a ».
Produit 2 : oralisation de S1 puis S2	Produit correct
Produit 3 : oralisation globale	

« cire » lu [si-R siR]

Produit 1 : oralisation de S1 puis Ph3	Aucune erreur d'oralisation
Produit 2 : oralisation globale	

« lino » lu [lə-i li-no lino]

Produit 1 : oralisation de Ph1 puis Ph2	Erreur d'omission syllabique : aucune oralisation correspondant à la syllabe « no ».
Produit 2 : oralisation de S1 puis S2	Produit correct
Produit 3 : oralisation globale	

« bimula » lu [bi-mə-y bim bə-i bi-mə-y bimy-la]

Produit 1 : oralisation de S1 puis Ph3 puis Ph4	Erreur d'omission syllabique : aucune oralisation correspondant à la syllabe « la ».
Produit 2 : oralisation de Ph1+Ph2+Ph3	3 erreurs d'omission graphophonologique : aucune oralisation correspondant à la syllabe « u », « l » et « a ».
Produit 3 : oralisation de Ph1 puis Ph2	2 erreurs d'omission syllabique : aucune oralisation correspondant aux syllabes « mu » et « la ».
Produit 4 : oralisation de S1 puis Ph3 puis Ph4	Erreur d'omission syllabique : aucune oralisation correspondant à la syllabe « la ».
Produit 5 : oralisation de S2 puis S3	Produit correct

« dilupe » lu [di-lə di-ly-p dily p]

Produit 1 : oralisation de S1 puis Ph3	2 erreurs d'omission graphophonologique : aucune oralisation correspondant aux phonogrammes « u » et « p »
Produit 2 : oralisation de S1 puis S2 puis S3	Produit correct
Produit 3 : oralisation globale	

« faré » lu [faR faR faRe]

Produits 1 & 2 : oralisation de Ph1+Ph2+Ph3	Erreur d'omission graphophonologique : aucune oralisation correspondant au phonogramme « é »
Produit 3 : oralisation globale	Produit correct

« mari » pour [ma-ri maRi]

Produit 1 : oralisation de S1 puis S2	Aucune erreur d'oralisation
Produit 2 : oralisation globale	

« numéro » lu [ny-m nymero]

Produit 1 : oralisation de S1 puis Ph3	3 erreurs d'omission graphophonologique : aucune oralisation correspondant aux phonogrammes « é », « r » et « o ».
Produit 2 : oralisation globale	Produit correct

« mélodie » lu [melə-o-di me-lo-di melodi]

Produit 1 : oralisation de Ph1+Ph2+Ph3 puis Ph4 puis S3	Aucune erreur d'oralisation
Produit 2 : oralisation de S1 puis S2 puis S3	
Produit 3 : oralisation globale	

« rébi » lu [rə-e re rə-e-bi rebi]

Produit 1 : oralisation de Ph1 puis Ph2	Erreur d'omission syllabique : aucune oralisation correspondant à la syllabe « bi ».
Produit 2 : oralisation de S2	
Produit 3 : oralisation de Ph1 puis Ph2 puis S2	Produit correct
Produit 4 : oralisation globale	

Le traitement de ces 15 items passe par une série de segmentations orales, à la syllabe ou aux phonèmes. Ces segmentations semblent le signe d'un traitement visuel en appui sur une analyse par segmentation du matériau graphique. Les erreurs d'omission syllabique ou graphophonologiques sont relevées (en vert) dans notre analyse. Elles ne sont pas comptabilisées dans les performances puisqu'elles interviennent sur des produits intermédiaires alors que le produit final est correct. En dehors de ces omissions, ces items ne comptent aucune erreur d'oralisation.

Oralisation segmentée, produit comportant des erreurs d'oralisation, produit final correct : 3 items

« solide » lu [s so sosisɔ̃] non [so s soli-də solid]

Produit 1 : oralisation de Ph1	4 erreurs d'omission graphophonologique : aucune oralisation correspondant aux phonogrammes « o », « l », « i » et « d ».
Produit 2 : oralisation de S1	2 erreurs d'omission syllabique : aucune oralisation correspondant aux syllabes graphiques « li » et « de ».
Produit 3 : oralisation globale de S1+Ph1+Ph4+Ph1+[l]	Erreur de lexicalisation : Seuls les phonèmes [s], [o] et [i] sont communs aux deux mots.
Produit 4 : oralisation de S1	2 erreurs d'omission syllabique : aucune oralisation correspondant aux syllabes graphiques « li » et « de ».
Produit 5 : oralisation de Ph1	4 erreurs d'omission graphophonologique : aucune oralisation correspondant aux phonogrammes « o », « l », « i » et « d ».
Produit 6 : oralisation de S1+S2 puis S3	Produit correct
Produit 7 : oralisation globale	

Produit 3 :

On émet l'hypothèse d'un traitement avec activation de représentations issues du processeur phonologique ou orthographique du mot « saucisson », au détriment d'une analyse précise du matériau graphique.

Produits 4 à 7 :

Le sujet procède à une activité de vérification et de correction. Il se concentre de nouveau sur S1, puis sur Ph1, puis oralise le mot d'abord en le segmentant en syllabes, puis en entier.

« panure » lu [pə-ã pã pã-d] non, [dy], Hein, celui-là..., Autrement j'fais [pa pa nyʀ]

Produit 1 : oralisation de Ph1 puis [ã]	-Erreur graphophonologique contextuelle : oralisation du phonème [ã] sur les 2 phonogrammes « a et n ».
Produit 2 : oralisation de Ph1+[ã]	-2 erreurs d'omission graphophonologique : aucune oralisation correspondant aux phonogrammes « u » et « r ».
Produit 3 : oralisation de Ph1+[ã] puis [d]	-Erreur graphophonologique contextuelle : oralisation du phonème [ã] sur les 2 phonogrammes « a et n ». -Erreur d'adjonction graphophonologique : oralisation du phonème [d] -2 erreurs d'omission graphophonologique : aucune oralisation correspondant aux phonogrammes « u » et « r ».
Produit 4 : oralisation de [d] +Ph4	-3 erreurs d'omission graphophonologique : aucune oralisation correspondant aux phonogrammes « p », « a », « n » et « r ». -Erreur d'adjonction graphophonologique : oralisation du phonème [d]
Produit 5 : oralisation de S1	-3 erreurs graphophonologique : aucune oralisation correspondant aux phonogrammes « n », « u », et « r ».
Produit 6 : oralisation globale	Produit correct

Produits 1 et 2 :

On émet l'hypothèse de la prise en compte des phonogrammes « a » et « n » comme formant une seule unité fonctionnelle (problème de découpage des syllabes graphiques).

Produit 3 :

On émet l'hypothèse que le sujet continue à combiner les phonogrammes. Cependant le traitement est perturbé par l'activation parasite de la représentation du phonème [d].

Produit 4 :

On émet l'hypothèse que le sujet concentre son attention sur le phonogramme encore non traité. Le traitement est perturbé par le maintien en activation de la représentation du phonème [d]. On constate qu'il s'agit de la même syllabe [d y] activée à mauvais escient lors du traitement du mot précédent.

« fado » lu [f fa-də-a], non [f ad o]

Produit 1 : oralisation de Ph1	3 erreurs d'omission graphophonologique : aucune oralisation correspondant aux phonogrammes « a », « d » et « o ».
Produit 2 : oralisation de S1 puis Ph3 puis Ph2	Erreur de parcours d'ordre avec oralisation du phonème [a] sur le phonogramme « o ».
Produit 3 : oralisation globale	Produit correct

Produit 2 :

On peut émettre plusieurs hypothèses :

- une perturbation lors de l'encodage du phonogramme « o » (traitement visuel du matériau graphique)
- une perturbation dans la récupération de la représentation du phonème [o]
- une perturbation lors de l'émission de ce phonème
- une perturbation par non inhibition de la représentation du phonème [a] qui dépasse celle de [o]

Produit 3 :

La modification efficace peut avoir deux sources :

- soit le sujet retrace le matériau graphique
- soit il cherche dans son lexique mental un mot phonologiquement proche du produit 1. Cependant le mot « fado » est rare.

Oralisation segmentée, produit final erroné: 14 items

« patine » lu [pat patɛ̃]

Produit 1 : oralisation Ph1+Ph2+Ph3	2 erreurs d'omission graphophonologique : aucune oralisation correspondant aux phonogrammes « i » et « n ».
Produit 2 : oralisation globale de Ph1+Ph2+Ph3+[ɛ̃]	Erreur graphophonologique contextuelle : oralisation du phonème [ɛ̃] sur les phonogrammes « in ».

Produit 2 :

On peut émettre plusieurs hypothèses :

- la prise en compte des phonogrammes « i » et « n » comme formant une seule unité fonctionnelle (problème de découpage des syllabes graphiques)
- l'absence de traitement du e muet final (traitement non exhaustif)
- la méconnaissance de sa fonction diacritique (problème de règle de position et de transcription).
- il y a interférence avec activation de représentations issues du processeur phonologique ou orthographique du mot « patin ».

« tube » lu [dy-b dyb]

Produit 1 : oralisation de [d]+Ph2 puis Ph3	Erreur de substitution graphophonologique : oralisation du phonème [d] sur le phonogramme « t »
Produit 2 : Oralisation de [d]+Ph2+Ph3	

-L'item produit ne correspond à aucun mot existant en français.

-On peut émettre plusieurs hypothèses :

-une perturbation lors de l'encodage du phonogramme « t » (traitement visuel du matériau graphique)

-une perturbation dans la récupération de la représentation du phonème [t]

-une perturbation lors de son émission

« tamisée » lu [ta-mə-i mi-s tamiz]

Produit 1 : oralisation de S1, puis Ph3 puis Ph4	Erreur d'omission syllabique : aucune oralisation correspondant à la syllabe graphique « sée »
Produit 2 : oralisation de S2 puis Ph5	-Erreur d'omission syllabique : aucune oralisation correspondant à la syllabe graphique « ta » -Erreur graphophonologique contextuelle : le s intervocalique est oralisé [s]. -Erreur d'omission graphophonologique : aucune oralisation correspondant au phonogramme « é ».
Produit 3 : oralisation globale de Ph1+Ph2+Ph3+Ph4+Ph5	Erreur d'omission graphophonologique : aucune oralisation correspondant au phonogramme « é ».

Produit 3 :

On peut émettre plusieurs hypothèses :

-le sujet ne traite pas le signe diacritique sur le e

-le traitement, non exhaustif, néglige le dernier phonogramme

-il peut y avoir interférence avec activation de représentations issues du processeur phonologique ou orthographique du mot « tamise ».

« farine » lu [f faRĕ]

Produit 1 : oralisation de Ph1	4 erreurs d'omission graphophonologique : aucune oralisation correspondant aux phonogrammes « a », « r », « i » et « n ».
Produit 2 : oralisation globale de Ph1+Ph2+Ph3+[ĕ]	Erreur graphophonologique contextuelle : oralisation du phonème [ĕ] pour oraliser les phonogrammes « i et n ».

Produit 2 :

On peut émettre plusieurs hypothèses :

-la prise en compte des phonogrammes « i » et « n » comme formant une seule unité fonctionnelle (problème de découpage des syllabes graphiques)

-l'absence de traitement du e muet final (traitement non exhaustif)

-la méconnaissance de sa fonction diacritique (problème de règle de position et de transcription)

« dutal » lu [dy-t tan tan tan]

Produit 1 : oralisation de S1 puis Ph3	-2 erreurs d'omission graphophonologique : aucune oralisation correspondant aux phonogrammes « a et l »
Produits 2, 3 & 4 : oralisation de Ph3+Ph4+[n]	Erreur de substitution graphophonologique : oralisation du phonème [n] sur le phonogramme « l ».

Produit 2 :

-L'item produit ne correspond à aucun mot existant en français.

-On peut émettre plusieurs hypothèses :

-une perturbation lors de l'encodage du phonogramme « t » (traitement visuel du matériau graphique)

-une perturbation dans la récupération de la représentation du phonème [t]

-une perturbation lors de son émission

« tulipe » lu [ty-lə-i li-b dy dylib]

Produit 1 : oralisation de S1 puis Ph3 puis Ph4	Erreur d'omission graphophonologique : aucune oralisation correspondant au phonogramme « p »
Produit 2 : oralisation de S2 + [b]	-Erreur d'omission syllabique : aucune oralisation correspondant à la syllabe « tu » -Erreur de substitution graphophonologique : oralisation du phonème [b] sur le phonogramme « p »
Produit 3 : oralisation de [d]+Ph2	-Erreur de substitution graphophonologique : oralisation du phonème [d] sur le phonogramme « t » -2 erreurs d'omission syllabique : aucune oralisation correspondant aux syllabes « li » et « pe »
Produit 4 : oralisation globale de [d]+Ph2+Ph3+Ph4+[b]	2 erreurs de substitution graphophonologique : -oralisation du phonème [d] sur le phonogramme « t » -oralisation du phonème [b] sur le phonogramme « p »

Produit 1 :

Le traitement passe par une oralisation de S1, puis de Ph3 et Ph4, ce qui peut être la manifestation audible d'un traitement visuel par découpage syllabique et graphophonologique.

Produit 2 :

-Concernant l'erreur d'omission, **on émet l'hypothèse** que le sujet concentre son attention sur S2 et le phonogramme encore non traité.

-Concernant l'erreur de substitution, **on peut émettre plusieurs hypothèses :**

-une perturbation lors de l'encodage du phonogramme « p » (traitement visuel du matériau graphique)

-une perturbation dans la récupération de la représentation du phonème [p]

-une perturbation lors de son émission

Produit 3 :

On peut émettre plusieurs hypothèses :

-une perturbation lors de l'encodage du phonogramme « t » (traitement visuel du matériau graphique)

-une perturbation dans la récupération de la représentation du phonème [t]

-une perturbation lors de son émission

Produit 4 :

-L'item produit ne correspond à aucun mot existant en français.

-Les hypothèses sont les mêmes que pour les produits 2 et 3.

« sobine » lu [so so sopɛ̃]

Produits 1 & 2 : oralisation de S1	2 erreurs d'omission syllabique : aucune oralisation correspondant aux syllabes graphiques « bi » et « ne »
Produit 2 : oralisation globale de Ph1+Ph2+[p]+[ɛ̃]	-Erreur de substitution graphophonologique : oralisation du phonème [p] sur le phonogramme « b ». -Erreur graphophonologique contextuelle : oralisation du phonème [ɛ̃] sur les phonogrammes « i et n ».

Produit 3 :

Concernant l'erreur de substitution, **on peut émettre plusieurs hypothèses :**

- une perturbation lors de l'encodage du phonogramme « b » (traitement visuel du matériau graphique)
- une perturbation dans la récupération de la représentation du phonème [b]
- une perturbation lors de son émission

Concernant l'oralisation de la voyelle nasale, **on peut émettre plusieurs hypothèses :**

- la prise en compte des phonogrammes « i » et « n » comme formant une seule unité fonctionnelle (problème de découpage des syllabes graphiques)
- l'absence de traitement du e muet final (traitement non exhaustif)
- la méconnaissance de sa fonction diacritique (problème de règle de position et de transcription).

« satinée » lu [sa-t-ɛ̃ satɛ̃]

Produits 1 & 2 : oralisation de S1 puis Ph3 puis [ɛ̃]	-Erreur graphophonologique contextuelle : oralisation du phonème [ɛ̃] sur les phonogrammes « i et n ».
Produit 2 : oralisation globale de Ph1+Ph2+Ph3+[ɛ̃]	-Erreur d'omission graphophonologique : aucune oralisation correspondant au phonogramme « é »

Produit 2 :

Concernant l'oralisation de la voyelle nasale, **on émet l'hypothèse** de la prise en compte des phonogrammes « i » et « n » comme formant une seule unité fonctionnelle (problème de découpage des syllabes graphiques)

Concernant l'omission du [e], **on peut émettre plusieurs hypothèses :**

- le sujet ne traite pas le signe diacritique sur le e
- le traitement, non exhaustif, néglige le dernier phonogramme
- il peut y avoir interférence avec activation de représentations issues du processeur phonologique ou orthographique du mot « satin ».

« balisé » lu [balə-i-s baliz baliz ba-lə-i bali-z] une [baliz]

Produit 1 : oralisation de Ph1+Ph2+Ph3 puis Ph4 puis [s]	-Erreur graphophonologique contextuelle : le s intervocalique est oralisé [s]. -Erreur d'omission graphophonologique : aucune oralisation correspondant au phonogramme « é ».
Produits 2 et 3 : oralisation de S1+S2+Ph5	Erreur d'omission graphophonologique : aucune oralisation correspondant au phonogramme « é ».
Produit 4 : oralisation de S1 puis Ph3 puis Ph4	Erreur d'omission syllabique : aucune oralisation correspondant à la syllabe « sé »
Produit 5 : oralisation de S1S2 puis Ph5	Erreur d'omission graphophonologique : aucune oralisation correspondant au phonogramme « é ».
Produit 6 : oralisation de S1+S2+Ph5	

Produit 1 :

-L'item produit n'existe pas en français

-On émet l'hypothèse d'un traitement perturbé par méconnaissance ou non application de la règle du s intervocalique

Produits 2 & 3 :

Le sujet procède à une activité de vérification et de correction. Une modification efficace porte sur l'oralisation du s intervocalique, elle peut avoir deux sources :

- soit le sujet traite le matériau graphique
- soit il cherche dans son lexique mental un mot phonologiquement proche du produit 1

Produits 4 à 6 :

On émet l'hypothèse que le sujet continue son activité de correction et de vérification. L'omission du [e] est maintenue. A son propos, **on peut émettre plusieurs hypothèses** :

- le sujet ne traite pas le signe diacritique sur le e
- le traitement, non exhaustif, néglige le dernier phonogramme
- il peut y avoir interférence avec activation de représentations issues du processeur phonologique ou orthographique du mot « balise ». Cette dernière hypothèse est confirmée par l'oralisation des mots « une balise ».

« cinéma » lu [sɛ̃-mə sɛ̃mə]

Produit 1 : oralisation de Ph1+[Ñ] puis Ph5	-Erreur graphophonologique contextuelle : oralisation du phonème [ɛ̃] sur les phonogrammes « i et n ».
Produit 2 : oralisation de Ph1+[Ñ]+ Ph5	-2 erreurs d'omission graphophonologique : -aucune oralisation correspondant au phonogramme « é » -aucune oralisation correspondant au phonogramme « a ».

Concernant l'oralisation de la voyelle nasale, **on émet l'hypothèse** de la prise en compte des phonogrammes « i » et « n » comme formant une seule unité fonctionnelle (problème de découpage des syllabes graphiques)

-On peut y associer une hypothèse concernant l'omission du [e], selon laquelle le traitement, non exhaustif, néglige le phonogramme « é ».

-Concernant l'omission du [a], **on émet l'hypothèse** que le traitement, non exhaustif, néglige le dernier phonogramme.

-En cours d'oralisation, le sujet demande si ça se dit [ɛ̃], ce qui peut être le signe qu'il concentre une grande partie de son attention à l'oralisation de ces deux phonogrammes, au détriment des autres.

« sute » lu [s zy-t zyt]

Produit 1 : oralisation de Ph1	2 erreurs d'omission graphophonologique : aucune oralisation correspondant aux phonogrammes « u » et « t ».
Produit 2 : oralisation de [z]+Ph2 puis Ph3	
Produit 3 : oralisation globale de [z]+Ph2+Ph3	

On émet l'hypothèse que le traitement est perturbé par l'activation de représentations issues du processeur phonologique ou orthographique du mot « zut », au détriment d'une analyse précise du matériau graphique.

« paniso » lu [panə-i-so paniso]

Produit 1 : oralisation de Ph1+Ph2+Ph3 puis Ph4 puis [s] +Ph6	Erreur graphophonologique contextuelle : le s intervocalique est oralisé [s].
Produit 2 : oralisation de S1+S2+[s]+Ph6	

-L'item produit ne correspond à aucun mot existant en français.

-**On émet l'hypothèse** d'un traitement est proche de la réalisation d'une analyse graphophonologique, par une application d'un phonème pour un phonogramme avec méconnaissance ou non application de la règle du s intervocalique.

« médoc » lu [mə-e me-do medo]

Produit 1 : oralisation de Ph1 puis Ph2	Erreur d'omission syllabique : aucune oralisation correspondant à la syllabe « doc »
---	---

Produit 2 : oralisation de S1 puis Ph3+Ph4	Erreur d'omission graphophonologique : aucune oralisation correspondant au phonogramme « c ».
Produit 2 : oralisation globale de S1 puis Ph3+Ph4	

-L'item produit ne correspond à aucun mot existant en français.

-On peut émettre deux hypothèses :

-Le traitement, non exhaustif, néglige le dernier phonogramme

-Le traitement est basé sur une analogie avec un mot comme « porc »

« date » lu [ba-to], non [ba], non [ba-t] une [bat]

Produit 1 : oralisation de [b]+Ph2 puis Ph3+[o]	-Erreur de substitution graphophonologique : oralisation du phonème [b] sur le phonogramme « d » -Erreur d'adjonction graphophonologique : oralisation du phonème [o] sur le e muet
Produit 2 : oralisation de [b]+Ph2	-Erreur de substitution graphophonologique : oralisation du phonème [b] sur le phonogramme « d » -Erreur d'omission graphophonologique : aucune oralisation correspondant au phonogramme « t »
Produit 3 : oralisation de [b]+Ph2 puis Ph3	Erreurs de substitution graphophonologique : oralisation du phonème [b] sur le phonogramme « d ».
Produit 4 : oralisation de [b]+Ph2+Ph3	

Produit 1 :

On peut émettre plusieurs hypothèses :

-une perturbation lors de l'encodage du phonogramme « d » (traitement visuel du matériau graphique)

-une perturbation dans la récupération de la représentation du phonème [d]

-une perturbation lors de son émission

-activation de représentations issues du processeur phonologique ou orthographique du mot « bateau », au détriment d'une analyse précise du matériau graphique.

Produit 2 :

On émet l'hypothèse que le sujet centre son attention sur les deux premiers phonogrammes. Il ne parvient pas à inhiber la représentation du phonème [b]

Produits 3 & 4 :

-Les hypothèses sont les mêmes que pour le produit précédent.

-Le sujet retrouve dans son lexique mental le mot correspondant à l'oralisation qu'il a produite en 3.

L'identification de mots chez Kévin

	Type d'items		
	Fréquent	Rare	Pseudo-mot
Nombre de produits	30	35	41
Nombre d'items correctement oralisés (Profil 3)	8	5	7

Tableau 1: Performances de Kévin selon la fréquence des items

Les performances ne varient pas en fonction de la fréquence des items à l'inverse du nombre de produits (30 produits pour les mots fréquents, 35 pour les mots rares et 41 pour les pseudo-mots). Quelle que soit la fréquence, le nombre de produits est très élevé, avec une moyenne d'environ 3 produits par items. L'identification de mots n'est donc pas un processus automatisé chez Kévin.

Phonogramme à traiter	Nombre d'items où ce phonogramme fait l'objet d'une erreur / nb d'apparitions du phonogramme ds la liste	Catégorie d'erreurs
a	3/18	Erreur graphophonologique contextuelle avec oralisation de la voyelle nasale [ã], erreur d'omission ⁴ et erreur de parcours d'ordre.
é	4/12	Erreur d'omission
i	5/20	Erreur graphophonologique contextuelle avec oralisation de la voyelle nasale [ē]
o	1/14	Erreur de substitution graphophonologique par [a]
b	1/6	Erreur de substitution graphophonologique par [p]
c	1/6	Erreur d'omission
d	2/9	Erreur de lexique, erreur de substitution graphophonologique par [b]
l	2/9	Erreur de lexique, erreur de substitution graphophonologique par [n]
n	6/10	Erreur graphophonologique contextuelle avec oralisation d'une voyelle nasale derrière « i » et « a ».
p	1/6	Erreur de substitution graphophonologique par [b]
S intervocalique	5/5	Erreur graphophonologique contextuelle avec oralisation de [s] au lieu de [z]
s	1/10	Erreur de substitution graphophonologique par [z]
t	2/8	Erreur de substitution graphophonologique par [d]

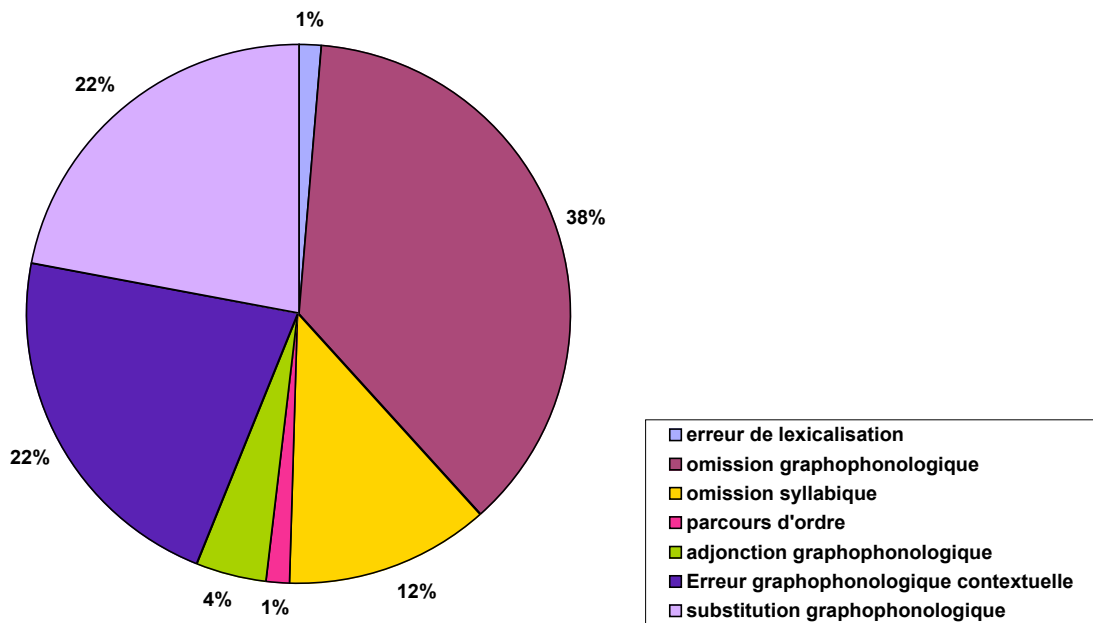
Tableau 2: Répartition des erreurs (hors adjonction) entre les phonogrammes

⁴ Dans ce tableau, les omissions graphophonologiques et syllabiques sont confondues

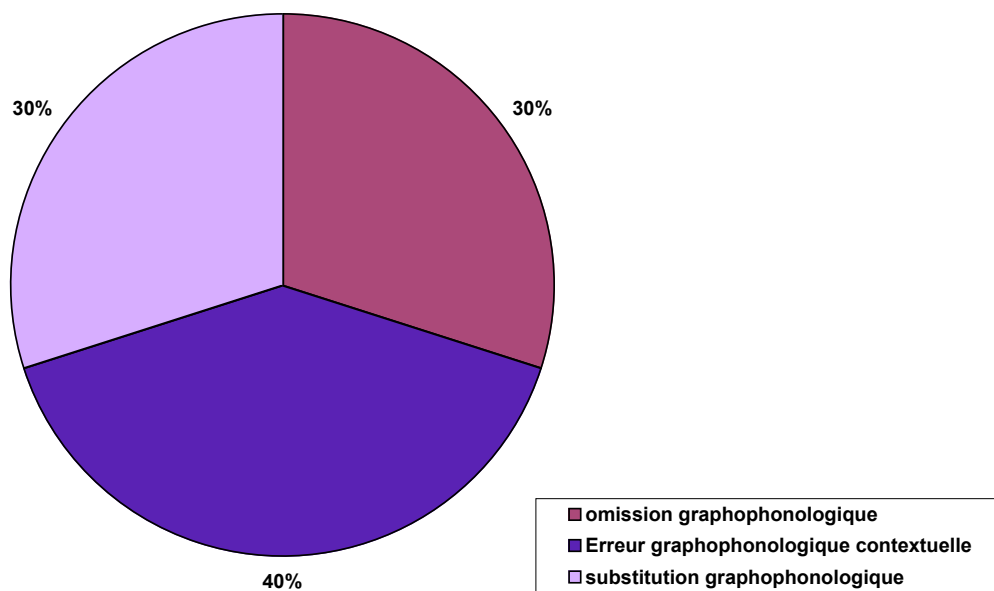
Phonème ajouté	Nombre d'adjonctions
[o]	1
[d]	1

Tableau 3: Répartition des erreurs d'adjonction selon les phonèmes

On constate que quelques phonogrammes font l'objet d'erreurs à plusieurs reprises. Les plus instructives sont sans doute celles qui se répètent : le s intervocalique est systématiquement oralisé [s], signe que la règle n'est pas ou mal connue ; les phonogrammes « i » et « n » sont parfois oralisés [ɛ] et [e] en position finale n'est pas prononcé dans un tiers des cas.



Graphique 1: Fréquence des erreurs par catégorie sur l'ensemble des produits



Graphique 2: Répartition des catégories d'erreurs sur le dernier produit



En tout, Kévin commet 73 erreurs lors de l'oralisation des 36 items et réalise 106 produits. Sur le dernier produit, le nombre d'erreurs chute à 20.

Les erreurs d'omission (syllabique et graphophonologique) sont majoritaires si l'on considère l'ensemble des produits (50% des erreurs commises) alors qu'elles représentent moins d'un tiers des erreurs commises sur le dernier produit (absence d'omission syllabique). Ce phénomène s'explique par la multiplicité des produits. Alors qu'il n'oralise bien souvent qu'une partie du mot lors du premier produit, Kévin augmente le nombre de syllabes ou de phonogrammes traités au cours d'une séquence. De plus, les erreurs de parcours d'ordre sont quasi inexistantes (1% sur 1 item). **L'analyse de la procédure observable de Kévin semble révéler son mode de traitement fonctionnant de façon progressive et séquentielle, par association des syllabes ou des phonogrammes entre eux.**

En revanche, le système d'identification de mots dysfonctionne au niveau de l'oralisation des phonogrammes. Les erreurs graphophonologiques contextuelles (40% sur 8 items) et, dans une moindre mesure, les erreurs de substitution graphophonologique (30% sur 6 items) deviennent prépondérantes sur le dernier produit. Certaines erreurs sont systématiques. Par exemple, Kévin n'applique jamais la règle du s intervocalique. Lorsqu'un « i » ou un « a » est suivi d'un « n », il oralise la voyelle nasale correspondante au lieu de 2 phonèmes. Enfin, les erreurs, même si elles sont peu nombreuses, laissent supposer une confusion entre [p] et [b] ou les phonogrammes « p » et « b » et entre [d] et [t] ou les phonogrammes « d » et « t ». **La difficulté peut se situer au niveau de l'encodage de l'information écrite, au niveau de l'activation, ou encore au niveau de la récupération de la représentation du phonème adéquat.**

Enfin, pour 42,1% des 19 items qui comportent une ou plusieurs erreurs d'oralisation, on peut émettre, parmi d'autres hypothèses explicatives, celle de l'activation « parasite » de la représentation d'un autre mot (par exemple : « date », « sute »,...). La catégorisation « erreur de lexicalisation » touche 1 item que Kévin corrige ensuite à bon escient (« solide » lu [sosisõ]). Par ailleurs, il n'y a pas d'influence de la fréquence de l'item sur la performance. **Kévin ne semble pas avoir mis en place un mode de traitement d'accès lexical direct prédominant (de type visuographique) qui fonctionnerait au détriment d'un mode de traitement**

graphophonologique.

Si Kévin n'avait pas disposé d'un temps illimité pour identifier chaque item, il est probable que le nombre d'items correctement identifiés aurait été bien plus faible. Permettre au sujet d'identifier un item sans contrainte temporelle, c'est aussi fournir à l'observateur une somme d'informations supplémentaires sur le cheminement cognitif, le mode de traitement utilisé. Cela permet, en particulier, de faire le constat d'un ensemble de produits. Pour certains d'entre eux, au moins, on peut penser qu'ils sont issus d'un véritable travail de vérification et de correction effectuées par le sujet. Qu'elles soient efficaces ou non, le fait même que ces corrections existent montrent que Kévin s'inscrit dans un travail de contrôle du produit réalisé et d'ajustement (ce qui augmente d'autant le coût cognitif alloué à la tâche).

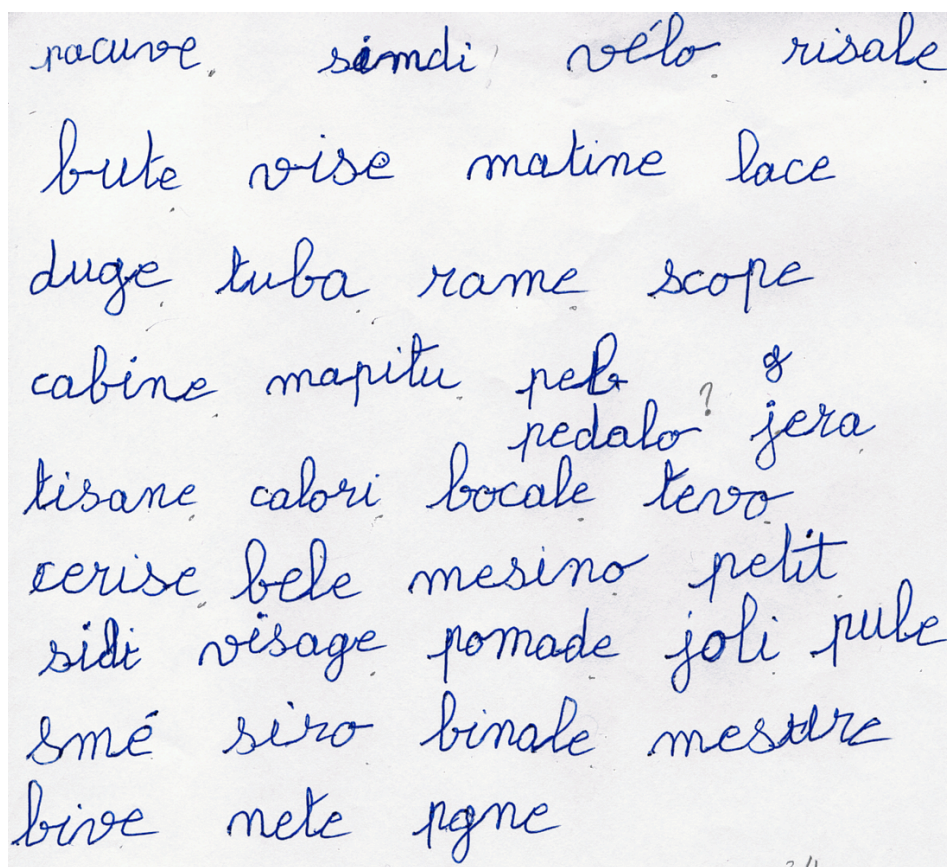
D'autre part, une telle analyse permet d'affiner l'idée d'une mauvaise application graphèmes-phonèmes. En clarifiant les différentes opérations cognitives nécessaires au traitement graphophonologique, on montre que chez Kévin, certaines paraissent plus affectées que d'autres. Il semble que les principales difficultés d'identification de mots chez Kévin tournent autour de l'accès à la représentation d'un phonème (ou l'encodage d'un phonogramme), de l'intégration de règles qui régissent le sous-principe phonographique (s intervocalique ou [in] versus [ɛ̃], accent aigu,...) et non pas d'une difficile gestion du parcours d'ordre de l'information ou de l'exhaustivité de cette dernière.

1.1.1.3 En production écrite de mots

Liste des items à écrire par ordre chronologique

pacuve [pakyv], samedi, vélo, rizal [Rizal] but, visé, matinée, lac, duge [dyʒ], tuba, rame, sicopé [sikope], cabine, mapitu [mapity], pédalo, jera [ʒəra], tisane, calorie, bocal, tevo [təvo], cerise, bol, mésino [mezino], petit, side [sid], visage, pommade, joli, pull, samé [same], sirop, binal [binal], mesuré, bive [biv], note, paginée.

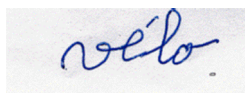
Production écrite de Kévin



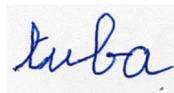
pacuve samedi vélo rizal
but visé matinée lac
duge tuba rame scope
cabine mapitu ~~pele~~ &
pedalo? jera
tisane calorie bocal tevo
cerise bol mésino petit
side visage pommade joli pull
samé sirop binal mesuré
bive note paginée

Analyse individuelle organisée selon la qualité du résultat

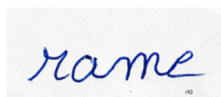
Produit orthographiquement correct: 9 items



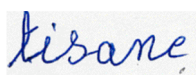
Kévin écrit en subvocalisant [ve]



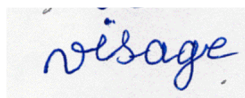
Kévin répète [tyba] puis écrit en subvocalisant [ty ty-bə bə-a]



Kévin répète [RAM] puis écrit en subvocalisant [R a RAM]



Kévin répète [tizan] puis écrit en subvocalisant [ti a]



Le sujet écrit en *subvocalisant* [vi za ʒə]

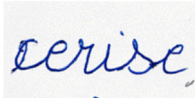
Pour ces cinq items, malgré la présence des subvocalisations, nous ne pouvons pas déterminer précisément le type de traitement sur lequel repose la production. En effet, il peut s'agir de subvocalisations qui accompagnent le traitement, alors que Kévin connaît l'orthographe de ces mots. Il peut s'agir de segmentations sur lesquelles s'appuie le traitement. Pour ce dernier cas, le traitement serait plutôt de type phonographique.

□




Kévin répète [kabin] puis écrit en subvocalisant [ka ka ka bə iiiii kabin] (**prend du temps pour mettre le e**) Vous avez hésité là ? *Ouais*. Vous hésitez entre quoi et quoi, par exemple ? *J'hésitais si je le marquais ou pas, le e*. Si vous le marquez ça fait quoi ? [kabin]. Et si vous le marquez pas ? [kabin], *pareil.... Ça finit presque tous avec*.

Les propos de Kévin semblent prouver que le sujet ne connaît pas la fonction diacritique du e final.



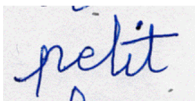
Kévin répète [səRiz] **puis écrit en subvocalisant** [sə sə sə Rə i zə] Vous aviez commencé à écrire une lettre et puis, vous n'avez pas terminé, c'était quoi que vous vouliez écrire ? Un s. Qu'est-ce qui s'est passé. *En fait, y'a des fois que je les confonds aussi, le s ou le c.*



Kévin répète [ʒə ʒə ʒo ʒo ʒo] **la première lettre, (cherche la première lettre)** laquelle vous allez écrire ? [ʒo]i, qu'est-ce que vous voulez écrire comme première lettre, je vais marqué celui-là **Kévin écrit le mot en subvocalisant** [ʒo ʒə-o- lə-i]

La production de ces trois mots est accompagnée de subvocalisations. Leur seule présence ne suffit pas à déterminer précisément le mode de traitement. Les commentaires qui succèdent aux productions ainsi que les questions qui les accompagnent font penser que l'orthographe de ces mots n'est pas connue. Le mode de traitement serait donc plutôt de type phonographique.

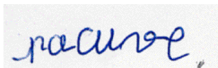
□



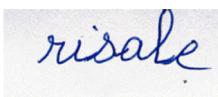
Kévin oralise [pəti] **puis écrit**

Le mot est écrit selon l'orthographe conventionnelle (y compris morphogramme). **On émet l'hypothèse** que le traitement passe par l'activation dans le processeur orthographique de la représentation du mot.

Produit phonographiquement correct: 15 items



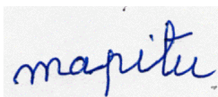
Kévin répète [pakyv][pa], *ben ça commence par un [pa] (écrit « pa » puis « cuve » en subvocalisant)* [kə-y-və pakyv pa-kyv]



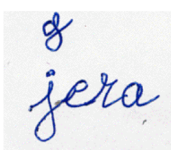
Kévin subvocalise [ri R-i Ri] (il écrit en même temps « ri ») [zal] [R-i Ri z z-a Ri za] (écrit en même temps « sale »)



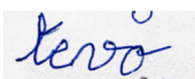
Kévin oralise [də-y ʒ ʒə] *c'est comme [ʒiraf] par exemple la lettre, j'veais essayer [dyʒ] (puis il écrit « duge »).*



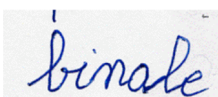
Kévin oralise [mapity] **puis écrit en subvocalisant** [ma pi ty]



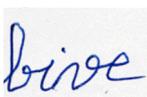
Kévin oralise [ʒəra] [ʒə ʒə ʒə ʒə ʒə] (**Kévin écrit « g »**) *hum, je me trompe tout le temps, j'confonds les lettres des fois.... Vous confondriez quoi ? Avec celui-là, [ʒə] un e [ʒə ra-a] (il écrit en même temps « jera »)*



Kévin oralise [təvo] *Hou là, celui-là... Qu'est-ce qui se passe ? Il est un petit peu compliqué. Il est compliqué où, par exemple ? A le prononcer et à le remettre à écrire. Alors essayez de le prononcer déjà. [təvo]. Super, alors ?* **Kévin écrit en subvocalisant** [tə tə və o].



Kévin oralise [bə bi-nal, binal b i nə-a binal] ? [binal] **Kévin écrit en subvocalisant** : [bə-i bi nə-a binal]



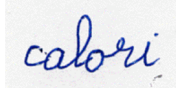
Kévin oralise [biv biv] **puis écrit en subvocalisant** [bə-i və]

Pour ces huit pseudo-mots, le traitement est de type phonographique accompagnée de segmentations orales syllabiques et/ou phonémiques. Pour le pseudo-mot « duge », Kévin semble utiliser une analogie avec le mot « girafe ».

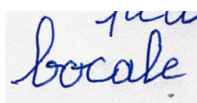
□



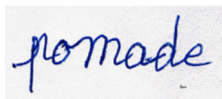
Kévin écrit « bute » puis oralise [byt]



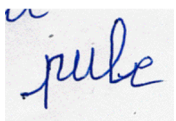
Kévin oralise [ka lORI] puis écrit en subvocalisant [ka lə-o Rə-i]



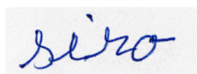
Kévin écrit en subvocalisant [bə-o kə-a lə]



Kévin écrit en subvocalisant [pə-o p o o a]



Kévin écrit en subvocalisant [py pə-y-l]



Kévin écrit en subvocalisant [si si si Rə-o]

Ces six mots existent. Kévin ne les écrit pas selon l'orthographe conventionnelle. On émet l'hypothèse qu'il s'agit d'un traitement de type phonographique.

Produit final phonographiquement correct comportant des erreurs en cours de production : 1 item

<p>Produit 1 : Kévin oralise [sɑmɔdi], [sɑmɔdi], <i>hou là</i>, ... Le jour de la semaine, [sɑmɔdi], [sɑ] (écrit « sim ») <i>Hou là</i>, ... avec les jours, j'ai, ... avec le [sɛmɔdi] ou le dimanche, je me trompe un peu, [sɛ], [sɑmɔdi], [sɛ], <i>hou là</i> [sɛmɔdi]... ouais [sɑmɔdi]...</p>	<p>Erreur à dominante phonétique : le sujet traite le mot [sɛmɔdi]</p>
<p>Produit 2 : Qu'est-ce qui vous bloque là ? C'est le [ɛ], [sɛ], non [sɑmɔdi], <i>ah</i> [sɑ], je me suis trompé Kévin corrige le a sur le i et écrit en subvocalisant [sɑ-mɔ-dɔ-i]</p>	<p>Produit correct</p>

Produit 2 :
 Il s'agit d'un mot fréquent écrit selon une orthographe non conventionnelle. Etant donné les commentaires et l'erreur d'ordre phonétique du produit 1, il semble que Kévin ne connaisse pas l'orthographe précise du mot. **On émet l'hypothèse** qu'il s'agit d'un traitement de type phonographique.

Produit final phonographiquement incorrect : 12 items

<p>Kévin répète [vize vize] puis il écrit le mot en subvocalisant [e e]</p>	<p>Erreur d'omission phonographique : absence de signe diacritique sur le « e » pour produire le phonème [e]</p>
--	---

<p>Kévin répète [matine] puis écrit le mot en subvocalisant [ma ti]</p>	<p>Erreur d'omission phonographique : absence de signe diacritique sur le « e » pour produire le phonème [e]</p>
--	---

<p>Kévin écrit en subvocalisant [m mɔzy- R mɔzyR mɔ zɔ-y zy-re]</p>	<p>Erreur d'omission phonographique : absence de signe diacritique sur le « e » pour produire le phonème [e]</p>
--	---

<p>Kévin écrit en subvocalisant [mɔ mɔ zɔ-i nɔ-o]</p>	<p>Erreur d'omission phonographique : absence de signe diacritique sur le « e » pour produire le phonème [e]</p>
--	---

Le sujet oralise correctement ces quatre items
On émet l'hypothèse que leur traitement est perturbé en raison de l'absence dans le système de production écrite de représentation liée à l'accent aigu ou de la non application de cette règle. Comme Kévin applique l'accent aigu à deux reprises, dont une fois sur un pseudo-mot, nous penchons pour l'hypothèse de la non application d'une règle qui existe pourtant dans le système de production écrite de Kévin.

Kévin répète [lak] puis écrit « lace »

Erreur phonographique contextuelle : l'application d'un e muet final transforme la valeur phonique du « c » qui s'oralise [s] au lieu de [k].

On émet l'hypothèse que le traitement est perturbé en raison de l'absence dans le système de production écrite de représentation liée à la règle de distribution graphémique ou de sa non application.

Kévin écrit en subvocalisant [si ko], c'est le o, ..., [si ko] j'écris comme ça, [ko pe]

-Erreur d'omission phonographique : aucune application graphique pour transcrire le phonème [i]
-Erreur d'omission phonographique : absence de signe diacritique sur le « e » pour produire le phonème [e]

-Le sujet oralise correctement le mot.

Concernant l'absence du « i », on peut émettre plusieurs hypothèses :

le traitement est perturbé en raison :

-de l'attention du sujet concentrée sur l'application des phonèmes ou phonogrammes précédents ou suivants, au détriment du phonème [i] ou du phonogramme « i »

-d'un traitement, non exhaustif, qui néglige un phonème ou un phonogramme

-d'un traitement de type syllabique où le phonogramme « s » sert à traiter la syllabe [si]

Concernant l'omission de l'accent aigu, **on émet l'hypothèse** de la non application d'une règle qui existe pourtant dans le système de production écrite de Kévin.

Produit 1 :

Kévin subvocalise [pe] et écrit en même temps »pe», [ta], [pedalo], [pəda], [d-a da] [pedalo], [be] (écrit « b »)

Erreur à dominante phonétique : Kévin traite la syllabe [peb]

Erreur d'omission phonographique : absence de signe diacritique sur le « e » pour produire le phonème [e]

Produit 2 :

Non, [pedalo], [pe-da], si c'est pas celui-là, vous le réécrivez en-dessous, [pe-da] y'a un l, [pə-da-lo], [pəda də-a-lə-o]

Erreur d'omission phonographique : absence de signe diacritique sur le « e » pour produire le phonème [e]

Produit 2 :

Le sujet oralise correctement le mot.

On émet l'hypothèse de la non application d'une règle qui existe pourtant dans le système de production écrite de Kévin.

Kévin répète [bo] puis écrit en subvocalisant [bo-lə]

Erreur de substitution phonographique : application du phonogramme « e » sur le phonème [ɔ].

Kévin répète [not] puis écrit en subvocalisant [not t]

Erreur de substitution phonographique : application du phonogramme « e » sur le phonème [ɔ].

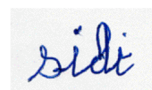
Concernant ces deux mots, **on peut émettre plusieurs hypothèses :**

le traitement est perturbé :

-lors de l'activation ou de la récupération de phonogramme « o » (archigraphème O)

-Kévin ne discrimine pas [ə] et [ɔ]

-il y a activation dans le lexique mental de la représentation des mots « belle ». (pour bol) et « net » (pour note)



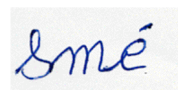
Kévin écrit en subvocalisant [sə-i si si si-də sid]

Erreur de parcours d'ordre avec double application du « i ».

On peut émettre plusieurs hypothèses :

-le phonème [i] est de nouveau traité (mais le sujet ne le prononce pas)

-la représentation du phonogramme « i » est encore activée et dépasse l'activation éventuelle d'un e muet.



Kévin écrit en subvocalisant [sa sa sa samə sa m-e]

Erreur d'omission phonographique : aucune application graphique pour transcrire le phonème [a]

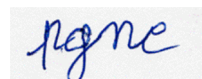
-Kévin oralise correctement le mot.

On peut émettre plusieurs hypothèses : le traitement est perturbé en raison

-de l'attention de Kévin concentrée sur l'application des phonèmes ou phonogrammes précédents ou suivants, au détriment du phonème [a] ou du phonogramme « a »

-d'un traitement, non exhaustif, qui néglige un phonème ou un phonogramme

-d'un traitement de type syllabique où le phonogramme « s » sert à traiter la syllabe [sa]



Kévin répète [pa-ʒi-ne paʒine] **puis écrit en subvocalisant** [pa-ʒi-ne]

3 erreurs d'omission phonographique :

-aucune application graphique correspondant au phonème [a]

-aucune application graphique correspondant au phonème [i]

-absence de signe diacritique sur le « e » pour produire le phonème [e]

-Kévin oralise correctement le mot.

On peut émettre plusieurs hypothèses : le traitement est perturbé en raison

-de l'attention de Kévin concentrée sur l'application des phonèmes ou phonogrammes précédents ou suivants, au détriment des phonèmes [a] et [i] ou des phonogrammes « a » et « i »

-d'un traitement, non exhaustif, qui néglige un phonème ou un phonogramme

-d'un traitement de type syllabique où le phonogramme « p » sert à traiter la syllabe [pa] et le phonogramme « g » la syllabe [ʒi]

-traitement épellatif avec utilisation du nom de la lettre j (proche de g) pour transcrire [ʒi]

Concernant l'omission de l'accent aigu, **on émet l'hypothèse** de la non application d'une règle qui existe pourtant dans le système de production écrite de Kévin.

La production écrite chez Kévin

	Type d'items		
	Fréquent	Rare	Pseudo-mots
Nombre de produits	15	13	14
Nombre d'items écrits de façon phonographiquement correcte (profil 3)	2	5	8
Nombre de mots écrits de façon orthographiquement correcte (profil 3)	6	3	

Tableau 4: Performances selon la fréquence des items

D'un point de vue phonographique, les performances ne varient pas en fonction de la fréquence, alors que la correction orthographique paraît y être sensible.

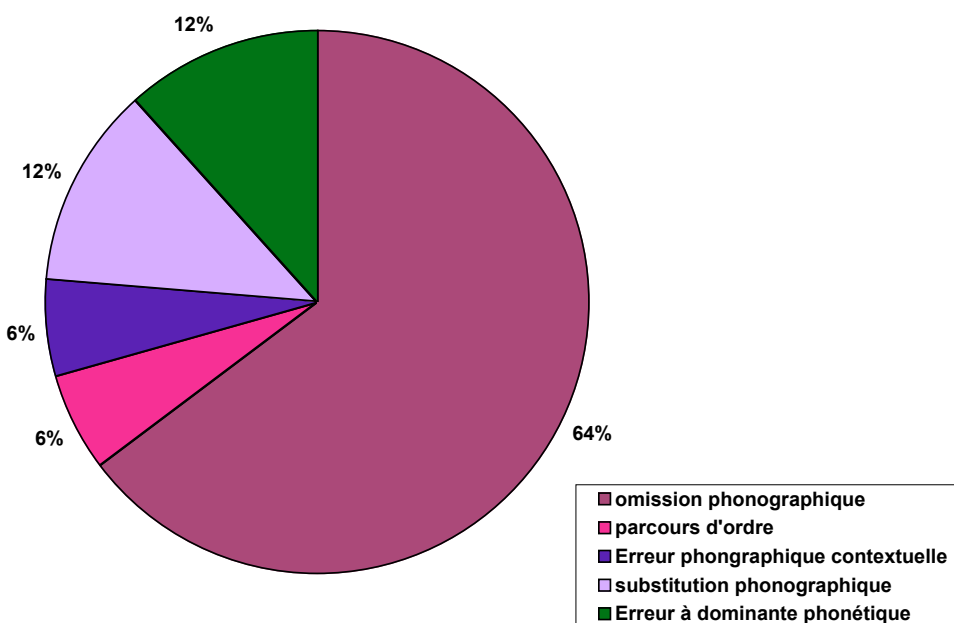
Phonème à transcrire	Nombre d'items où ce phonème fait l'objet d'une erreur/ nb d'apparition du phonème dans la liste	Catégories d'erreur
[a]	2/19	Erreur d'omission phonographique
[e]	7/9	Erreur d'omission de l'accent aigu
[i]	3/19	Erreur d'omission phonographique, erreur de parcours d'ordre
[o]	2/11	Erreur de substitution phonographique par « e »
[k]	1/6	Erreur phonographique contextuelle

Tableau 5: Répartition des erreurs (sauf erreur à dominante phonétique) selon les phonèmes

Phonème à oraliser	Nombre d'erreurs	Phonème oralisé
[a]	1	[ã]
[d]	1	[t]

Tableau 6: Répartition des erreurs à dominante phonétique selon les phonèmes

Peu de phonèmes font l'objet d'erreurs. L'erreur la plus répandue concerne l'omission de l'accent aigu sur le « e » pour produire [e].



Graphique 3 : Fréquence des erreurs par catégorie sur l'ensemble des produits

□

En tout, Kévin commet 15 erreurs relatives au sous-principe phonographique.

Pour 88,8% des items, quelle qu'en soit la fréquence, Kévin applique un phonogramme pour un phonème. Par ailleurs, on ne relève pas d'influence de la fréquence sur les performances : pour chaque catégorie d'items, le taux de réussite est de 75%. Enfin, pour 41,6% des items contenant une ou plusieurs erreurs, on peut émettre, parmi d'autres hypothèses explicatives, celle de l'activation « parasite » de la représentation d'un autre mot existant. Ce pourcentage chute à 13,8% si l'on raisonne sur l'ensemble des items écrits. **Kévin est donc en mesure d'utiliser un mode de traitement phonographique. Tout au long de la production, celui-ci paraît d'ailleurs être prédominant. En revanche, ce mode de traitement n'est pas toujours efficace.**

A l'image de l'identification de mots, on ne relève pas de difficulté au niveau du parcours d'ordre. La catégorie d'erreur « omission phonographique » est largement majoritaire, elle concerne essentiellement l'omission de l'accent aigu sur le « e » (soit 64,7% des erreurs d'omission phonographique). On a vu que cette erreur avait son corollaire en identification de mots. Plusieurs hypothèses sont possibles à

ce propos : méconnaissance de la fonction de ce signe diacritique, non application de la règle pourtant connue en raison d'un défaut d'attention ou de contrôle lors du traitement. Le fait que Kévin applique le « é » à bon escient sur un pseudo-mot fait pencher pour la seconde solution. Kévin commet d'autres erreurs d'omission phonographique dans l'application de phonogrammes (exemple : « samé » écrit « smé »). Cela concerne trois items (un phonogramme à chaque fois). Est-ce la règle d'exhaustivité qui est mal intégrée ou un défaut d'attention ou de contrôle ?

On ne relève qu'une erreur de substitution phonographique : [ɔ] transcrit « e » (2 fois) et deux erreurs à dominante phonétique. Elles permettent de supposer une difficulté centrée sur la discrimination de certains phonèmes. Concernant l'erreur de substitution phonographique, on peut également suggérer que la difficulté se noue au niveau de l'activation et de la récupération du phonogramme « o » lorsque le phonème est [ɔ] (versus [o]).

1.1.1.4 Capacités épiphonémique et métaphonémique

Epreuve d'appariement de deux mots en fonction du phonème initial commun

Total : 8 /10

Analyse des erreurs[]

Pour 2 mots, Kévin donne le mot qui rime avec le mot cible

Mise en profil

Profil 4 : il est en mesure de procéder à la manipulation demandée, mais sa réussite n'est pas maximale.

On propose certaines hypothèses explicatives pour cette situation :

- ▶ la difficulté provient d'un défaut d'attention portée aux mots entendus ainsi qu'au phonème à identifier,
- ▶ Kévin ne contrôle pas la réponse qu'il produit
- ▶ il présente une difficulté spécifique sur certains phonèmes : absence de représentations des phonèmes ou difficulté à accéder à la représentation du phonème
- ▶ il présente une difficulté à maintenir en mémoire l'information phonologique (les mots sont rares donc peu connus du sujet)
- ▶ cette situation permet la mise en évidence d'une plus grande sensibilité à certaines rimes plutôt qu'au phonème initial.

Epreuve de segmentation phonémique

Total : 6 /10

Analyse des erreurs[]

- ▶ pour deux mots, Kévin oublie un phonème (Exemple : [balotē] est analysé : [ba lə tə ē])
- ▶ pour un mot, il oralise la première syllabe puis les deux derniers phonèmes séparément
- ▶ pour un mot, il ne segmente pas entre tous les phonèmes et se trompe

sur un phonème ([i p o k ā p] est analysé [i p o k ā t ə])

Mise en profil

Profil 3 : Kévin ne parvient que partiellement à procéder à la manipulation demandée, sa réussite n'est pas maximale.

On propose certaines hypothèses explicatives pour cette situation :

- ▶ la difficulté provient d'un défaut d'attention portée aux mots entendus ainsi qu'au phonème à identifier,
- ▶ Kévin ne contrôle pas la réponse qu'il produit
- ▶ la difficulté est spécifique sur certains phonèmes : absence de représentations des phonèmes ou difficulté à accéder à la représentation du phonème.
- ▶ Kévin présente une difficulté à maintenir en mémoire l'information phonologique (les mots sont rares donc peu connus du sujet)

Epreuve de soustraction du premier phonème

Total : 1 /10

Analyse des erreurs

- ▶ pour trois mots, Kévin supprime la première syllabe (exemple : [vital] est analysé [tal]).
- ▶ pour un mot, il répète les trois premiers phonèmes, ce qui constitue un mot en français ([R o z ə t] est analysé [R o z])
- ▶ pour un mot, il supprime la première syllabe et se trompe dans l'oralisation des phonèmes restant, ce qui constitue un mot en français ([p i R o g] est analysé [R o k])
- ▶ pour deux mots, il supprime le premier phonème et se trompe dans l'oralisation des phonèmes restant ([d y k a s] est analysé [d y y g a z])
- ▶ pour deux mots, il supprime le premier phonème et répète les autres phonèmes dans un ordre inapproprié ([y R i k] est analysé [i R k])
- ▶ pour un mot, il supprime la première syllabe et répète les deux phonèmes restant en les segmentant ([ʒ a b o] est analysé [b ə o])

Mise en profil

Profil 1 : Kévin ne parvient pas à procéder à la manipulation demandée.

On propose certaines hypothèses explicatives à cette situation :

- ▶ il ne comprend pas la consigne
- ▶ il présente une difficulté à maintenir en mémoire l'information phonologique (les mots sont rares donc peu connus du sujet)
- ▶ la difficulté provient d'un défaut d'attention portée aux mots entendus ainsi qu'au phonème à identifier
- ▶ il ne contrôle pas la réponse qu'il produit
- ▶ il présente une difficulté spécifique sur certains phonèmes : absence de représentations des phonèmes ou difficulté à accéder à la représentation du phonème
- ▶ il présente une difficulté à s'extraire d'une procédure plus familière, la segmentation syllabique

Epreuve de fusion phonémique

Total : 8 /10

Analyse des erreurs

Pour deux mots, Kévin oralise correctement un ou plusieurs phonèmes et en oralise un erroné (Exemple : [o b] est assemblé [op]), l'un d'eux constitue un mot existant en français.

Mise en profil

Profil 4 : Kévin est en mesure de procéder à la manipulation demandée. On propose certaines hypothèses explicatives à cette situation :

- ▶ Kévin ne contrôle pas la réponse qu'il produit
- ▶ la difficulté provient d'un défaut d'attention portée aux phonèmes à identifier et à assembler
- ▶ la difficulté provient d'une perturbation lors de l'encodage de certains phonèmes à traiter
- ▶ Kévin présente une difficulté à discriminer certains phonèmes entre eux
- ▶ le phonème ne correspond à aucune représentation
- ▶ le traitement est perturbé par l'activation de mots connus, plus fréquents pour le sujet



Pour les quatre épreuves de manipulation épiphonémique et métaphonémique, les hypothèses que nous avons émises relativement aux sources des erreurs commises sont nombreuses. Elles concernent des modalités cognitives diverses. Les erreurs peuvent être imputables à un défaut d'attention au niveau de l'encodage de l'information, de contrôle au moment de la réponse, de maintien en mémoire de travail. Nous avons également supposé que certaines erreurs étaient dues à une difficulté à se désengager d'une procédure d'analyse du mot plus familière, comme l'analyse en rime. On voit donc bien que la difficulté d'accéder à la représentation des phonèmes ne constitue pas l'unique cause possible d'une erreur dans ce type de tâche, elle est une parmi d'autres.

Concernant le rapprochement entre les épreuves épiphonémique et métaphonémiques et les épreuves d'Écrit, les profils sont homogènes pour l'identification de mots, la production écrite de mots et la segmentation phonémique (profil 3). Kévin obtient un profil 4 pour l'appariement et la fusion phonémique. Même s'il n'est pas pleinement efficace, Kévin est en mesure de procéder à des traitements graphophonologique et phonographique lorsqu'il traite l'Écrit et de procéder à des manipulations épiphonémique et métaphonémique, lorsqu'il traite de l'oral. Par contre, le profil concernant l'épreuve de suppression du premier phonème est très faible puisque Kévin obtient un profil 1. Dans la tâche de production écrite, Kévin a plusieurs fois pu prélever le premier phonème de l'item à écrire, ce qui constitue l'opération inverse de celle demandée en suppression du premier phonème. Comparativement à l'analyse effectuée sur les performances du groupe « illettrismes » selon laquelle la suppression est la seule tâche métaphonémique corrélée avec la plupart des performances obtenues par type de mots en identification de mots et en production écrite, Kévin obtient un profil atypique puisque ses performances entre les deux épreuves d'Écrit et l'épreuve métaphonémique sont très dispersées. Concernant cette faible performance, on ne peut pas conclure de façon formelle que Kévin a spécifiquement du mal à manipuler le phonème. Il peut s'agir d'une difficulté à s'extraire d'une analyse syllabique (5 items) ainsi que d'une difficulté centrée sur la gestion et le maintien en mémoire de l'information à traiter.