

Marc

1.1.1.1 En identification de mots

Lecture de la liste de courses par Marc : détail des productions¹ dans l'ordre chronologique de passation

- fil solide (mase)

[fil] [s-sold] [mas]

- répofi patine (tube)

[Re RE-po-fi] [patim] [tyb]

- noc tamisée (farine)

[nos] [tami-ze] [faRin]

- sofa dutal (tulipe)

[so-fa] [dy-tal] [tylip]

- panure dorée (sobine)

[pa panyR] [dore] [so-bin]

- robe cila (satinée)

[Rob] [sila] [sa-ti tin]

- cire lino (bimula)

[sire] [lina o li-no] [bi-mily-la]

- café dilupe (dose)

[kafé] [dilyp] [dos]

- faré balisé (mari)

[fa-re] [baliz-e] [ma-ri mari]

- numéro cinéma (sute)

[nymero] [sine-ma] [sy t]

- paniso mélodie (fado)

¹ Les productions erronées sont en marron clair.

[pa ni zo] [me lo di] [fa do]

~ médoc rébi (date)

[me do me] [re di] [dɔ t]



Analyse individuelle organisée selon la forme de l'oralisation et la qualité du résultat

Oralisation globale, produit correct : 13 items

« fil » lu [fil]
 « tube » lu [tyb]
 « farine » lu [faRin]
 « tulipe » lu [tylip]
 « dorée » lu [dore]
 « robe » lu [Rɔb]
 « sila » lu [sila]
 « café » lu [kafé]
 « dilupe » lu [dilyp]
 « numéro » lu [nymero]
 « sute » lu [sy t]
 « paniso » lu [panizo]
 « fado » lu [fado]

Pour les mots, nous ne pouvons pas déterminer précisément le type de traitement sur lequel repose l'identification. Pour les pseudo-mots sila, sute, et paniso, le traitement est graphophonologique.

Oralisation globale, produit erroné : 6 items

« mase » lu [mas]

Oralisation globale de Ph1+Ph2+[s]

Erreur graphophonologique contextuelle : le s intervocalique est oralisé [s]

-Il s'agit de la première erreur qui porte sur le s intervocalique (par ordre d'oralisation)

On peut émettre deux hypothèses :

-le traitement est proche de la réalisation d'une analyse graphophonologique, par application d'un phonème pour un phonogramme avec méconnaissance ou non application de la règle du s intervocalique

-il y a activation de représentations issues des processeur phonologique et orthographique du mot « masse ».

« patine » lu [patim]

Oralisation globale de S1+S2+[m]

Erreur de substitution graphophonologique : oralisation du phonème [m] sur le phonogramme « n »

-L'item produit ne correspond à aucun mot existant en français.

-L'erreur est isolée dans la production de l'item, concentrée sur l'oralisation d'un phonème.

On peut émettre plusieurs hypothèses : Le traitement est perturbé

-lors de l'encodage du phonogramme « n » (traitement visuel du matériau graphique)

-lors de la récupération de la représentation du phonème [n]

-lors de son émission.

En quoi les proximités graphiques et phonologiques de n et m entravent-elles son déroulement ?

« noc » lu [nɔs]

Oralisation globale de Ph1+Ph2+[s]

Erreur graphophonologique contextuelle : le phonogramme « c » est oralisé [s] au lieu de [k]**On peut émettre deux hypothèses :**

- le traitement est perturbé par la méconnaissance ou la non application de la règle de position (c en position finale se prononce [k], lorsqu'il se prononce)
- il y a activation de la représentation du mot « noce », au détriment d'une analyse précise du matériau graphique

« cire » lu [sire]

Oralisation globale de Ph1+Ph2+Ph3+[e]

Erreur de adjonction graphophonologique : oralisation du phonème [e] en position finale**On peut émettre plusieurs hypothèses :**

- la présence de la lettre e provoque l'activation de la représentation du phonème [e].
- il y a activation dans le lexique mental de la représentation du mot « ciré », au détriment d'une analyse précise du matériau graphique

« dose » lu [dos]

Oralisation globale de Ph1+Ph2+[s]

Erreur graphophonologique contextuelle : le s intervocalique est oralisé [s]**On émet l'hypothèse** que le traitement est perturbé en raison de la méconnaissance ou de la non application de la règle du s intervocalique**« date » lu [dɔt]**

Oralisation globale de Ph1+[ɔ]+Ph3

Erreur de substitution graphophonologique : oralisation du phonème [ɔ] sur le phonogramme « a »

-L'erreur est isolée dans la production de l'item, concentrée sur l'oralisation d'un phonème.

On peut émettre plusieurs hypothèses : Le traitement est perturbé

- lors de l'encodage du phonogramme « a » (traitement visuel du matériau graphique)
- lors de la récupération de la représentation du phonème [a]
- lors de son émission.
- il y a activation dans le lexique mental de la représentation du mot « dote » au détriment d'une analyse précise du matériau graphique.

Oralisation segmentée, produit final correct : 11 items

| | |
|-------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| « répo<i>f</i>i » lu [re re-po-fi] | |
| Produit 1 Oralisation de S1 | 2 erreurs d'omission syllabique : aucune oralisation correspondant aux syllabes graphiques « po » et « fi ». |
| Produit 2 Oralisation de S1 puis S2 puis S3 | Produit correct |
| « tamisée » lu [tami-ze] | |
| Oralisation de S1+S2 puis S3 | Produit correct |
| « sofa » lu [so-fa] | |
| Oralisation de S1 puis S2 | Produit correct |
| « dutal » lu [dy-tal] | |
| Oralisation de S1 puis S2 | Produit correct |
| « panure » lu [pa pa<i>n</i>y<i>r</i>] | |
| Produit 1 Oralisation de S1 | 2 erreurs d'omission syllabique : aucune oralisation correspondant aux syllabes graphiques « nu » et « re ». |
| Produit 2 oralisation globale | Produit correct |
| « sobine » lu [so-bin] | |
| Oralisation de S1 puis S2+Ph5 | Produit correct |
| « faré » lu [fa-re] | |
| Oralisation de S1 puis S2 | Produit correct |
| « mélodie » lu [baliz-e] | |
| Oralisation de S1+S2+Ph5 | Produit correct |
| « mari » lu [ma-ri ma<i>r</i>i] | |
| Produit 1 Oralisation de S1 puis S2 | Produit correct |
| Produit 2 : oralisation globale | |
| « cinéma » lu [sine-ma] | |
| Oralisation de S1+S2 puis S3 | Produit correct |
| « mélodie » lu [melo-di] | |
| Oralisation de S1+S2 puis S3 | Produit correct |

Le traitement de ces 11 items passe par une série de segmentations orales, à la syllabe. Ces segmentations semblent le signe d'un traitement visuel en appui sur une analyse par segmentation du matériau graphique. Les erreurs d'omission syllabique ou graphophonologiques sont relevées (en vert) dans notre analyse. Elles ne sont pas comptabilisées dans les performances puisqu'elles interviennent sur des

produits intermédiaires alors que le produit final est correct. En dehors de ces omissions, ces items ne comptent aucune erreur d'oralisation.

Oralisation segmentée, produit comportant des erreurs d'oralisation, produit final correct: 1 item

« lino » lu [lina o li-no]

| | |
|-------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Produit 1 oralisation globale de S1+Ph3+[a] | Erreur de substitution graphophonologique : oralisation du phonème [a] sur le phonogramme « o » |
| Produit 2 oralisation de Ph4 | 3 erreurs d'omission graphophonologique : aucune oralisation correspondant aux phonogrammes « l », « i » et « n » |
| Produit 3 oralisation de S1 puis S2 | Produit correct |

Produit 1 :

- L'item produit ne correspond à aucun mot existant en français.
- L'erreur est isolée dans la production de l'item, concentrée sur l'oralisation d'un phonème.

On peut émettre plusieurs hypothèses : Le traitement est perturbé

- lors de l'encodage du phonogramme « o » (traitement visuel du matériau graphique)
- lors de la récupération de la représentation du phonème [o]
- lors de son émission.

Produit 2 :

- Le sujet procède à une activité de vérification et de correction. **On émet l'hypothèse** qu'il concentre son attention sur le phonème erroné en produit 1.

Produit 3 :

- Le sujet augmente le nombre de phonogrammes traités.
- Le traitement passe par une segmentation syllabique orale ce qui peut être la manifestation audible d'un traitement visuel du matériau graphique par découpage syllabique.

Oralisation segmentée, produit final erroné: 5 items

« solide » lu [s-sold]

| | |
|-------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Produit 1 Oralisation de Ph1 | 4 erreurs d'omission graphophonologique : aucune oralisation correspondant aux phonogrammes « o », « l », « i » et « d » |
| Produit 2 Oralisation globale de S1+Ph3+Ph5 | Erreur d'omission graphophonologique : aucune oralisation correspondant au phonogramme « i » |

On peut émettre deux hypothèses :

- le traitement, non exhaustif, néglige Pg4
- il y a activation dans le lexique mental de la représentation du mot « solde », au détriment d'une analyse précise du matériau graphique

« satinée » lu [sa-ti tin]

| | |
|------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Produit 1 Oralisation de S1 puis S2 | Erreur d'omission syllabique : aucune oralisation correspondant à la syllabe « néé » |
| Produit 2 Oralisation de Ph3+Ph4+Ph5 | -Erreur d'omission syllabique : aucune oralisation correspondant à la syllabe « sa » -Erreur d'omission graphophonologique : aucune oralisation correspondant au phonogramme « ée » |

Produit 1 :

On émet l'hypothèse d'un traitement en cours.

Produit 2 :

-L'item produit ne correspond à aucun mot existant en français.

-L'erreur est isolée dans la production de l'item, concentrée sur l'oralisation d'un phonème.

On peut émettre plusieurs hypothèses :

-le traitement, non exhaustif, néglige les 3 phonogrammes

-le sujet oralise [sa] et [e] dans sa tête

« bimula » lu [bi-mily-la]

| | |
|------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Oralisation de S1 puis de Ph3+Ph2+Ph5+Ph4 puis de S3 | 2 erreurs de parcours d'ordre : -double oralisation du phonème [i] -double oralisation du phonème [l] |
|------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

-Le mot produit n'existe pas en français

On émet l'hypothèse de la non inhibition de la représentation du phonème [i] activée en début de mot et de l'activation précoce du phonème [l].

« médoc » lu [me-do me]

| | |
|----------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Produit 1 Oralisation de S1 puis Ph3+Ph4 | Erreur d'omission graphophonologique : aucune oralisation correspondant au phonogramme « c ». |
| Produit 2 Oralisation de S1 | Erreur d'omission syllabique : aucune oralisation correspondant à la syllabe « doc ». |

Produit 1 :

-Le traitement passe par une segmentation syllabique orale ce qui peut être la manifestation audible d'un traitement visuel du matériau graphique par découpage syllabique.

-On peut émettre deux hypothèses :

-le traitement, non exhaustif, néglige le phonogramme Pg5

-le traitement est basé sur une analogie avec un mot comme « porc »

Produit 2 :

On peut émettre plusieurs hypothèses :

-le traitement, non exhaustif, néglige S2

-le sujet oralise S2 dans sa tête

-le sujet ne parvient pas à résoudre la difficulté

« rébi » lu [re-di]

| | |
|--------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Oralisation de S1 puis [d]+Ph4 | Erreur de substitution graphophonologique : oralisation du phonème [d] sur le phonogramme « b » |
|--------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|

-Le traitement passe par une segmentation syllabique orale, ce qui peut être la manifestation audible d'un traitement visuel du matériau graphique par découpage syllabique.

-L'erreur est isolée dans la production de l'item, concentrée sur l'oralisation d'un phonème.

On peut émettre plusieurs hypothèses : Le traitement est perturbé

-lors de l'encodage du phonogramme « b » (traitement visuel du matériau graphique)

-lors de la récupération de la représentation du phonème [b]

-lors de son émission.

-il y a activation de représentations issues des processeurs phonologique et orthographique du mot « raidi » au détriment d'une analyse précise du matériau graphique.

L'identification de mots chez Marc

| | Type d'items | | |
|-------------------------------------------------|--------------|------|------------|
| | Fréquent | Rare | Pseudo-mot |
| Nombre de produits | 14 | 18 | 13 |
| Nombre d'items correctement oralisés (Profil 3) | 10 | 7 | 8 |

Tableau 1: Performances selon la fréquence des items

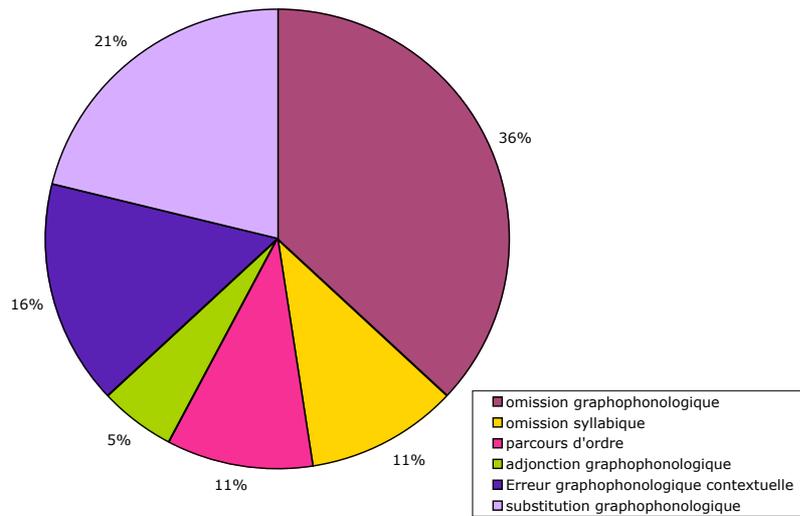
| Phonogramme à traiter | Nombre de fois où ce phonogramme fait l'objet d'une erreur/nb d'apparitions de ce phonogramme dans la liste | Catégories d'erreur |
|-----------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------|
| a | 1/18 | Erreur de substitution graphophonologique par [ɔ] |
| é | 1/15 | Erreur d'omission ² |
| i | 2/20 | Erreur d'omission et erreur de parcours d'ordre |
| S intervocalique | 2/5 | Erreur graphophonologique contextuelle avec oralisation de [s] au lieu de [z] |
| n | 1/10 | Erreur de substitution graphophonologique par [m] |
| c | 2/6 | Erreur de substitution par [s] et 1 erreur d'omission |
| d | 1/9 | Erreur d'omission |
| s | 1/10 | Erreur d'omission |
| o | 2/14 | Erreur de substitution graphophonologique par [a], 1 erreur d'omission |
| l | 2/9 | Erreur d'omission et erreur de parcours d'ordre |
| b | 1/6 | Erreur de substitution graphophonologique par [d] |

Tableau 2: Répartition des erreurs (hors adjonction) selon les phonogrammes

| Phonème ajouté | Nombre d'adjonctions |
|----------------|----------------------|
| [e] | 1 |

Tableau 3: Erreurs d'adjonction

² Dans ce tableau, les erreurs d'omission graphophonologique et syllabique sont confondues



Graphique 1 : Fréquence des erreurs par catégorie sur l'ensemble des produits



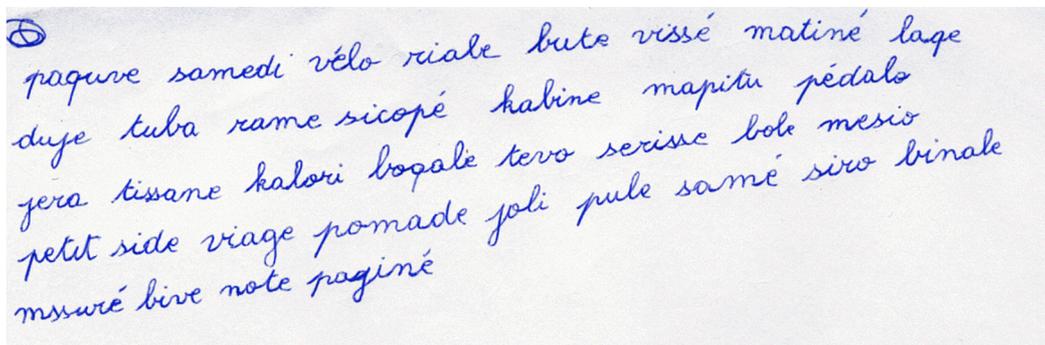
Marc est l'un des 2 sujets à passer du profil 3 en identification de mots au profil 4 en production écrite de mots. En tout, il commet 19 erreurs lors de l'oralisation des 36 items. La moitié des items est oralisée de façon globale, que le résultat soit correct ou non. La catégorie la plus représentée en identification de mots est la catégorie d'omission graphophonologique (36% sur 3 items). Plusieurs catégories d'erreurs ne sont présentes qu'en identification de mots. Il en est ainsi des erreurs de parcours d'ordre (11% sur 1 item) et de substitution graphophonologique qui représentent 21% des erreurs commises pour cette épreuve (sur 4 items). On note qu'elles ne portent jamais de façon répétée sur un phonogramme. 50% des produits erronés font l'objet d'une hypothèse de l'activation parasite de la représentation d'un autre mot dans le lexique mental (exemple : « solide » est oralisé « solde »). Si l'on ramène ce pourcentage à l'ensemble des items oralisés, il chute à 13,8%. Il n'y a pas d'erreur de lexicalisation. **Marc semble donc pouvoir mettre en place un traitement graphophonologique, il paraît cumuler des difficultés autour de l'encodage de l'information écrite, de l'activation et de la récupération de la représentation du phonème adéquat, des difficultés afférentes à la gestion de l'ordre de l'information écrite et/ou orales, et enfin des difficultés à inhiber des représentations lexicales « parasites ».**

1.1.1.2 Production écrite

Liste des items à écrire par ordre chronologique

pacuve [pak y v], samedi, vélo, rizal [Rizal] but, visé, matinée, lac, duge [d y ʒ], tuba, rame, sicopé [sik o pe], cabine, mapitu [ma pi t y], pédalo, jera [ʒ ə ʁ a], tisane, calorie, bocal, tevo [t ə v o], cerise, bol, mésino [me zi n o], petit, side [sid] , visage, pommade, joli, pull, samé [sa me], sirop, binal [bi na l], mesuré, bive [bi v], note, paginée.

Production écrite de Marc



pacuve samedi vélo rizal but visé matinée lac
duge tuba rame sicopé kabine mapitu pédalo
jera tisane kalori bocale tevo cerise bol mesio
petit side visage pommade joli pull samé siro binal
mesuré bive note paginée

Analyse individuelle organisée selon la qualité du résultat

Produits orthographiquement corrects[] : 9 items

samedi

Marc répète [sam di] puis écrit

vélo

Marc répète [ve lo] puis écrit

tuba

Aucune oralisation

rame

Aucune oralisation

pédalo

Aucune oralisation

joli

Aucune oralisation

note.

Aucune oralisation

paginé

Marc écrit puis demande : c'est un [e] à la fin

Pour ces huit items, nous ne pouvons pas déterminer précisément le type de traitement sur lequel repose la production.

□

petit.

Aucune oralisation

Le mot est écrit selon l'orthographe conventionnelle (y compris morphogramme). **On émet l'hypothèse** que le traitement passe par l'activation de la représentation orthographique du mot dans le lexique mental.

Produit phonographiquement correct : 19 items

pagure

Marc répète [pakyv] puis écrit

duje

Aucune oralisation

sicopé

Aucune oralisation

mapitu

Aucune oralisation

jera

Aucune oralisation

L'observateur demande : Comment vous avez fait pour écrire ce mot ? Je me dit [ʒə Ra].

kevo

Aucune oralisation

side

Aucune oralisation

samé

Aucune oralisation

binale

Aucune oralisation

bive

Aucune oralisation

Pour ces dix pseudo-mots, le traitement est de type phonographique accompagnée de segmentations orales syllabiques et/ou phonémiques.

□

bute

Aucune oralisation

matiné

Marc écrit « matin » **puis s'interrompt.... L'observateur demande** : vous vous souvenez de ce qu'il faut écrire ? *c'est le [e], des fois y'a le [e], avec deux lettres, ça fait le [e].* Alors, ici, vous mettriez quoi ?... Mettez celui auquel vous pensez. *Le [e] normal.*

lage

Aucune oralisation

habine

Aucune oralisation

kalori

Aucune oralisation

boqale

Aucune oralisation

bole

Aucune oralisation

pomade

Aucune oralisation

pule

Aucune oralisation

sivo

Aucune oralisation

Ces neuf mots existent. Marc ne les écrit pas selon l'orthographe

conventionnelle. **On émet l'hypothèse** qu'il s'agit d'un traitement de type phonographique.

Produit final phonographiquement incorrect : 12 items

riale

Marc répète [Ri za] **puis écrit** « ri » **puis s'interrompt**... vous pouvez dire à voix haute ce qui se passe dans votre tête, par exemple là vous cherchez quoi ? [za]... pour faire [za]... On entend [a]..... (**écrit** « ale »)... j'ai oublié quelque chose... Qu'est-ce que vous auriez oublié ? Pour faire le [z]

Erreur d'omission phonographique : aucune application graphique pour transcrire le phonème [z]

-L'erreur est isolée dans la production de l'item, concentrée sur la transcription d'un phonème, alors que l'item est correctement oralisé.

On peut émettre plusieurs hypothèses : le traitement est perturbé en raison

-de l'attention du sujet concentrée sur le traitement du phonème [a] ou l'application du phonogramme « a », au détriment du phonème [z] ou du phonogramme « z »

-d'un traitement, non exhaustif, qui néglige un phonème ou un phonogramme

-d'un traitement de type syllabique où le « a » sert à transcrire la syllabe [za]

-le sujet perçoit ce phonème mais ne lui applique aucun phonogramme parce qu'aucune représentation de phonogramme n'est activée

-le maintien en mémoire de l'information phonologique au cours de la production écrite est défaillant

visse

Marc répète [vi ze] **puis écrit** « vi » **puis s'interrompt**.... c'est deux s, j'crois **Marc écrit** « ssé »

Erreur d'adjonction phonographique : application du phonogramme « ss » sur le phonème [z]

-L'erreur est isolée dans la production de l'item, concentrée sur la transcription d'un phonème, alors que l'item est correctement oralisé.

On peut émettre plusieurs hypothèses : le traitement est perturbé :

-lors du maintien en mémoire de l'information phonologique au cours de la production écrite

-lors de l'activation ou de la récupération de la représentation des phonogrammes « s » ou « z », avec activation parasite de « ss ».

tisane

Marc répète [ti za n] **puis écrit**

Erreur d'adjonction phonographique : application du phonogramme « ss » pour transcrire le phonème [z]

-L'erreur est isolée dans la production de l'item, concentrée sur la transcription d'un phonème.

On peut émettre plusieurs hypothèses : le traitement est perturbé :

-lors du maintien en mémoire de l'information phonologique au cours de la production écrite

-lors de l'activation ou de la récupération de la représentation des phonogrammes « s » ou « z », avec activation parasite de « ss ».

-Entretien post écriture : Des fois j'ai l'impression que vous regardez sur d'autres mots. *Oui.* pour écrire tisane, vous avez besoin de vous aider d'autres mots ? *celui-là.* Pour écrire quoi ? *Le son [tiz].*

serise

| | |
|----------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Marc répète [səRiz] puis écrit | Erreur d'adjonction phonographique : application du phonogramme « ss » sur le phonème [z] |
|----------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------|

On peut émettre plusieurs hypothèses : le traitement est perturbé :

- lors du maintien en mémoire de l'information phonologique au cours de la production écrite
- lors de l'activation ou de la récupération de la représentation des phonogrammes « s » ou « z », avec activation parasite de « ss ».

mesio

| | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Marc écrit « mesio ». L'observateur demande : vous vous souvenez du mot ? [mezino]...j'sais pas si c'est ça. | 2 erreurs d'omission phonographique : -absence de signe diacritique sur le « e » pour produire le phonème [e] -aucune application graphique pour transcrire le phonème [n] |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

-L'item est correctement oralisé en fin de production.

Concernant l'omission du « n », **on peut émettre plusieurs hypothèses** : le traitement peut être perturbé en raison :

- d'une attention du sujet concentrée sur le traitement d'autres phonèmes ou l'application d'autres phonogrammes,
- d'un traitement, non exhaustif, qui néglige un phonème ou phonogramme
- d'un traitement de type syllabique où le phonogramme « o » sert à traiter la syllabe [no]
- le maintien en mémoire de l'information phonologique au cours de la production écrite est défaillant
- le sujet perçoit ce phonème mais ne lui applique aucun phonogramme parce qu'aucune représentation de phonogramme n'est activée (pourtant le [n] est correctement transcrit dans les autres items)

Concernant l'omission de l'accent aigu, **on peut émettre plusieurs hypothèses** : le traitement est perturbé

- en raison de l'absence de la non activation de la représentation liée à l'accent aigu (en effet, le sujet a appliqué l'accent aigu à bon escient lors du traitement d'autres mots)
- le maintien en mémoire de l'information phonologique au cours de la production écrite est défaillant.

viage

| | |
|----------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Marc répète [vizaʒ] puis écrit | Erreur d'omission phonographique : aucune marque graphique pour transcrire le phonème [z] |
|----------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------|

-L'erreur est isolée dans la production de l'item, concentrée sur la transcription d'un phonème.

On peut émettre plusieurs hypothèses : le traitement est perturbé en raison

- de l'attention du sujet concentrée sur le traitement des autres phonèmes ou l'application des autres phonogrammes, au détriment du phonème [z] ou du phonogramme « z »
- d'un traitement, non exhaustif, qui néglige un phonème ou un phonogramme
- d'un traitement de type syllabique où le « a » sert à transcrire la syllabe [za]
- le sujet perçoit ce phonème mais ne lui applique aucun phonogramme parce qu'aucune représentation de phonogramme n'est activée
- le maintien en mémoire de l'information phonologique au cours de la production écrite est défaillant.

msswie

| | |
|---------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Aucune oralisation | Erreur d'omission phonographique : aucune application graphique pour transcrire le phonème [œ] Erreur d'adjonction phonographique : application du phonogramme « ss » sur le phonème [z] |
|---------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

Concernant l'omission du « e », **on peut émettre plusieurs hypothèses** : le traitement peut être perturbé en raison :

- d'une attention du sujet concentrée sur le traitement d'autres phonèmes ou l'application d'autres phonogrammes,
- d'un traitement, non exhaustif, qui néglige un phonème ou phonogramme
- d'un traitement de type syllabique où le phonogramme « m » sert à traiter la syllabe [mœ]
- d'un traitement de type épellatif qui utilise le nom de la lettre m (prononcée me) pour transcrire les phonème [mœ]

Concernant le double « ss », **on peut émettre plusieurs hypothèses** : le traitement est perturbé :

- lors du maintien en mémoire de l'information phonologique au cours de la production écrite
- lors de l'activation ou de la récupération de la représentation des phonogrammes « s » ou « z », avec activation parasite de « ss ».

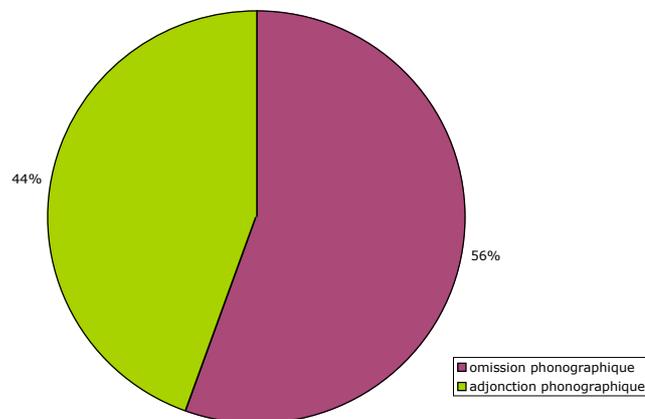
La production écrite chez Marc

| | Type d'items | | |
|-----------------------------------------------------------------------|--------------|------|-------------|
| | Fréquent | Rare | Pseudo-mots |
| Nombre de produits | 12 | 12 | 12 |
| Nombre d'items écrits de façon phonographiquement correcte (profil 4) | 4 | 6 | 10 |
| Nombre de mots écrits de façon orthographiquement correcte (profil 2) | 5 | 4 | |

Tableau 4: Performances selon la fréquence des items

| Phonème à transcrire | Nombre d'items où ce phonème fait l'objet d'une erreur/nb d'apparitions du phonème dans la liste | Catégories d'erreur |
|----------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|
| [e] | 1/9 | Erreur d'omission de l'accent aigu |
| [z] | 6/7 | Erreur d'omission phonographique ou erreur d'adjonction avec double « s » |
| [n] | 1/5 | Erreur d'omission phonographique |

Tableau 5: Répartition des erreurs (hors erreur à dominante phonétique) selon les phonèmes



Graphique 2 : Fréquence des erreurs par catégorie sur l'ensemble des produits



37,5% des mots sont écrits selon l'orthographe conventionnelle et 52,7% des items (mots et pseudo-mots) sont écrits de façon phonographiquement correcte. Les erreurs se confinent dans les catégories d'adjonction et d'omission phonographiques.

Alors qu'en identification de mots, Marc ne commet que 2 erreurs graphophonologiques contextuelles sur le s intervocalique, il semble éprouver une difficulté ciblée à transcrire le phonème [z]. Cela représente 66,6% des erreurs qu'il commet. Soit il applique « ss », soit il n'applique aucune marque graphique. De plus, tous les items erronés contiennent le phonème [z]. **On émet donc l'hypothèse que Marc est en mesure de mettre en place un traitement phonographique et que la difficulté est centrée sur la récupération de la représentation de phonogrammes précis : « s » ou « z ».**

1.1.1.3 Capacité de manipulation épiphonémique et métaphonémique

Epreuve d'appariement

Total : 3 /10

Analyse des erreurs

100% des mauvaises réponses consistent à ne choisir aucun item de la liste (quelle que soit la position de l'item cible dans la liste).

Mise en profil

Profil 2 : Marc ne parvient que partiellement à procéder à la manipulation demandée, sa réussite peut dépendre d'autres facteurs. On propose les hypothèses suivantes :

- ▶ Marc présente un défaut d'attention portée aux mots à analyser,
- ▶ il présente une difficulté à maintenir en mémoire l'information phonologique
- ▶ il présente une difficulté à identifier certains phonèmes
- ▶ il ne comprend pas la consigne

Epreuve de segmentation phonémique

Total : 1 /10

Analyse des erreurs

- ▶ pour quatre mots, Marc les segmente en syllabes
- ▶ pour un mot, il segmente le mot en syllabe et se trompe sur un phonème contenu dans une syllabe (Hippocampe est analysé [*i p o kãt*])
- ▶ pour un mot, il oralise le nom d'une lettre et 2 phonèmes (Tousse est analysé [*te u s(e)*])
- ▶ pour deux mots, il oralise le nom de quelques lettres et une syllabe (exemple : Laiton est analysé [*l* (nom de la lettre) *ε tē*])
- ▶ pour un mot, il oralise le nom de la première lettre, puis le premier

phonème et la dernière lettre, omettant le second phonème (khol est analysé [c (nom de la lettre) un k(e) Un l (nom de la lettre)])

Mise en profil

Profil 1 : Marc ne parvient pas à procéder à la manipulation demandée. On propose certaines hypothèses explicatives pour cette situation :

- ▶ il ne comprend pas la consigne
- ▶ il ne contrôle pas la réponse qu'il produit
- ▶ il y a absence de représentations des phonèmes ou difficulté à accéder à la représentation du phonème
- ▶ Marc présente une difficulté à s'extraire de procédures plus familières que sont la segmentation syllabique et l'épellation

Epreuve de soustraction du premier phonème

Total : 3 /10

Analyse des erreurs

100% des erreurs consistent à supprimer la première syllabe.

Mise en profil

Profil 2 : Marc ne parvient que partiellement à procéder à la manipulation demandée. On propose certaines hypothèses explicatives pour cette situation :

- ▶ il ne comprend pas la consigne
- ▶ il ne contrôle pas la réponse qu'il produit
- ▶ il y a absence de représentations des phonèmes ou difficulté à accéder à la représentation du phonème

Epreuve de fusion phonémique

Total : 7 /10

Analyse des erreurs

- ▶ pour un mot, Marc ne fournit aucune réponse ([p i l])
- ▶ pour un mot, il se trompe sur un phonème ([n o] est assemblé [mo])
- ▶ pour un mot, il oralise deux phonèmes de façon correcte, en omet un et

en oralise un de façon erronée ([y R e] est assemblé [y R b])

Mise en profil

Profil 3 : Marc est en mesure de procéder à la manipulation demandée, mais sa réussite n'est pas maximale. On propose certaines hypothèses explicatives pour cette situation :

- ▶ il y a absence de représentations des phonèmes ou difficulté à accéder à la représentation du phonème
- ▶ Marc présente une difficulté à discriminer entre deux phonèmes
- ▶ il présente une difficulté à assembler les phonèmes
- ▶ il ne contrôle pas la réponse qu'il produit
- ▶ l'attention portée aux mots à analyser est insuffisante,
- ▶ Marc présente une difficulté à maintenir en mémoire l'information phonologique

□

Seule l'épreuve de fusion obtient une performance supérieure à la moyenne. Marc ne trouve aucune réponse à donner pour l'épreuve d'appariement (**défaut de maintien en mémoire de l'information à traiter, difficulté d'identification de phonèmes, non compréhension de la consigne ?**). Il a du mal à se désengager d'une analyse en syllabes (épreuve de suppression et de segmentation), ce qui peut être le fruit **d'une non compréhension de la consigne ou d'une difficulté à inhiber un mode d'analyse plus familier**. Pourtant, Marc parvient à segmenter les phonèmes de quelques mots, mais il n'aboutit jamais à une analyse entièrement phonémique.