

Noémie

1.1.1.1 En identification de mots

Lecture de la liste de courses par Noémie¹ : détail des productions¹ dans l'ordre chronologique de passation

- fil solide (mase)

[fil] [solid] [mas]

- répofi patine (tube)

[RiPO RiPofil] [patin] quand c'est des mots qu'on connaît pas c'est dur
[tyb]

- noc tamisée (farine)

[nok] [tamize] [farin] donc c'est de la farine

- sofa dutal (tulipe)

[sofa] [dotal] [tylip] je ne sais pas trop ce que c'est

- panure dorée (sobine)

[panyr] [dore] [sobin] je ne sais pas trop ce que c'est

- robe cila (satinée)

[Rob] [sila] [satine] je pense c'est une robe

- cire lino (bimula)

[sir] [lino] [bi-myla] de la cire, je pense

- café dilupe (dose)

[kafé] [dilyp] [doz] les petits sachets de café, je pense

- faré balisé (mari)

[fare] [balize] [mari] je ne sais pas ce que c'est

- numéro cinéma (sute)

[nymero] [sinema] [syt] je ne sais pas ce que c'est

¹ Les productions erronées sont en marron clair.

- paniso melodie (fado)

[panizo] [melodi] [fado] je pense ça doit être sûrement de la musique ça, melodie

- médoc rébi (date)

[medo] [rebi] [dat] ça non plus, je ne sais pas trop ce que ça veut dire.



Analyse individuelle organisée selon la forme de l'oralisation et la qualité du résultat

Oralisation globale, produit correct : 32 items

« fil » lu [fil]
 « solide » lu [solid]
 « patine » lu[patin]
 « tube » lu [tyb]
 « noc » lu [nok]
 « tamisée » lu [tamize]
 « farine » lu [farin]
 « sofa » lu [sofa]
 « dutal » lu [dytal]
 « tulipe » lu [tylip]
 « panure » lu [panyr]
 « dorée » lu [dore]
 « sobine » lu [sobin]
 « robe » lu [rob]
 « sila » lu [sila]
 « satinée » lu [satine]
 « cire » lu [sir]
 « lino » lu [lino]
 « café » lu [kafé]
 « dilupe » lu [dilyp]
 « dose » lu [doz]
 « faré » lu [fare]
 « balisé » lu [balize]
 « mari » lu [mari]
 « numéro » lu [nymero]
 « cinéma » lu [sinema]
 « sute » lu [sy t]
 « mélodie » lu [melodi]
 « paniso » lu [panizo]
 « fado » lu [fado]
 « rébi » lu [rebi]
 « date » lu [dat]

Pour les mots, nous ne pouvons pas déterminer précisément le type de traitement sur lequel repose l'identification. Pour les pseudo-mots noc, dutal, sobine, sila, dilupe, faré, sute, paniso et rébi, le traitement est graphophonologique.

Oralisation globale, produit erroné : 2 items

« mase » lu [mas]

Oralisation globale de Ph1+Ph2+[s]

Erreur graphophonologique contextuelle : le s intervocalique est oralisé [s]

-Il s'agit de la première erreur qui porte sur le s intervocalique (par ordre d'oralisation)

On peut émettre deux hypothèses :

- le traitement est proche de la réalisation d'une analyse graphophonologique, par application d'un phonème pour un phonogramme avec méconnaissance ou non application de la règle du s intervocalique
- il y a activation de représentations issues des processeur phonologique et orthographique du mot « masse ».

« médoc » lu [medo]

Oralisation globale de S1+Ph3+Ph4	Erreur d'omission graphophonologique : aucune oralisation correspondant au phonogramme « c »
-----------------------------------	---

On peut émettre deux hypothèses :

- Le traitement, non exhaustif, néglige le dernier phonogramme
- Le traitement est basé sur une analogie avec un mot comme « porc »

Oralisation segmentée, produit final correct : 1 item

« bimula » lu [bi-myla]

Produit 1 : Oralisation de S1 puis S2 puis S3	Produit correct
---	------------------------

Le traitement de ce pseudo-mot passe par une série de segmentations orales à la syllabe. Ces segmentations semblent le signe d'un traitement visuel en appui sur une analyse par segmentation du matériau graphique.

Oralisation segmentée, produit comportant des erreurs d'oralisation : 1 item

« répofi » lu [ripo ripofil]

Produit 1 Oralisation de Ph1+Ph6+Ph3+Ph4	-Erreur de parcours d'ordre : oralisation du phonème [i] (Ph6) en Ph2 -2 erreurs d'omission graphophonologique : aucune oralisation correspondant aux phonogrammes « é » et « f »
Produit 2 Oralisation de Ph1+Ph6+Ph3+Ph4+Ph5+Ph6+[l]	-Erreur de parcours d'ordre : oralisation du phonème [i] (Ph6) en Ph2 -Erreur d'omission graphophonologique : aucune oralisation correspondant au phonogramme « é » -Erreur d'adjonction graphophonologique : oralisation du phonème [l] en fin de mot

Concernant l'oralisation de [i] en Ph2, **on peut émettre deux hypothèses :**

- une perturbation lors de l'encodage du phonogramme « é »,
- lors de la récupération de [e]
- lors de son émission.

-un traitement précoce de Ph6

Concernant l'adjonction de [l] en fin de mot, **on émet l'hypothèse** que la configuration graphique « fi » réactive la représentation phonologique du mot « fil », activée précédemment.

L'identification de mots chez Noémie

	Type d'items		
	Fréquent	Rare	Pseudo-mot
Nombre de produits	12	12	13
Nombre d'items correctement oralisés (Profil 4)	12	11	10

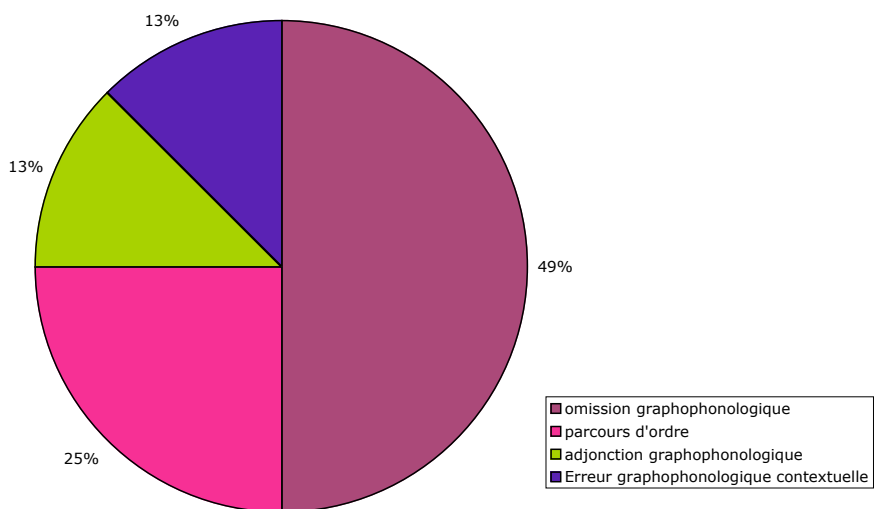
Tableau 1: Performances selon la fréquence des items

Phonogramme à traiter	Nombre d'items où ce phonogramme fait l'objet d'une erreur (hors adjonction)/ Nb d'apparitions du phonogramme dans la liste	Catégories d'erreur
é	1/12	Erreur d'omission graphophonologique
i	1/20	Erreur de parcours d'ordre
c	1/5	Erreur d'omission graphophonologique
f	1/7	Erreur d'omission graphophonologique
S intervocalique	1/5	Erreur graphophonologique contextuelle avec oralisation de [s] au lieu de [z]

Tableau 2: Répartition des erreurs (hors adjonction) selon les phonogrammes

Phonème ajouté	Nombre d'adjonctions
[l]	1

Tableau 3: Répartition des erreurs d'adjonction selon les phonèmes



Graphique 1: Fréquence des erreurs par catégorie sur l'ensemble des produits



Noémie commet 8 erreurs lors de l'oralisation des 36 items, dont 6 concentrées sur le pseudo-mot « répopi ». 88,9% des items sont oralisés de façon globale et correcte, dont la totalité des mots fréquents.

1.1.1.2 Production écrite

Liste des items à écrire par ordre chronologique

pacuve [pak y v], samedi, vélo, rizal [Rizal] but, visé, matinée, lac, duge [d y ʒ], tuba, rame, sicopé [sikope], cabine, mapitu [mapity], pédalo, jera [ʒəra], tisane, calorie, bocal, tevo [təvo], cerise, bol, mésino [mezino], petit, side [sid], visage, pommade, joli, pull, samé [same], sirop, binal [binal], mesuré, bive [biv], note, paginée.

Production écrite de Noémie

Pacuve - samedi - velo - rizal - but - visé - matinée - lac -
 - duge - duje - tuba - rame - sicoper - cabine - mapitu - pédalo -
 - jera gera - tisane - calories - beaucal - baucal - bocal -
 cerise - bol - mésino - Petit - side - visage - pommade -
 joli - pull - samé - sirop - binal - mesurer - bive - note
 paginé.

Analyse individuelle organisée selon la qualité du résultat

Produits orthographiquement corrects[] : 20 items

. samedi.

Noémie répète [samdi] puis écrit

. but

Noémie répète [by t] puis écrit

. lac.

Noémie répète [lak] puis écrit le mot puis commente : « je ne sais pas, je crois que c'est ça ».

. tuba.

Noémie répète [ty ba] puis écrit

Rame.

Noémie répète [RAM] puis écrit

cabine

Noémie répète [kabin] puis écrit

pédalo.

Noémie répète [pedalo] puis écrit le mot puis commente : « Non ça ne me va pas, donc je mets plutôt un o » (écrit « o » sur « au »).

- tizane

Noémie écrit en subvocalisant [ti] (écrit en même temps « ti ») « pourtant je le vois souvent ce mot [ti zan ti tizan], le s il fait le z (écrit « sane »).

- calories

Aucune oralisation

Noémie écrit le mot puis commente : « Je vais mettre un s parce qu'il y en a plusieurs »

cerise

Noémie répète [səriz] puis écrit

bol.

Noémie répète [bol] puis écrit

visage

Noémie répète [vizaʒ] puis écrit

joli.

Noémie répète [ʒoli] puis écrit

mesurer

Noémie répète [məzyʁe] puis écrit

note

Noémie répète [not] puis écrit

paginé.

Noémie répète [pa zi paʒinə paʒine], vous avez l'air d'hésiter. Je ne sais pas si je mets un j ou un g mais j, ça ferait pas joli. Puis elle écrit le mot

Pour ces seize items, nous ne pouvons pas déterminer précisément le type de traitement sur lequel repose la production. En effet, il se peut que Noémie connaisse au préalable à la situation l'orthographe de ces mots. Il se peut qu'elle lui soit inconnue, auquel cas, le traitement serait plutôt de type phonographique.



matinée

Noémie répète [matine] puis écrit

pommade-

Noémie répète [pomad] puis écrit

Petit-

Noémie commente « pas de problème » en même temps qu'elle écrit

sirop-

Noémie répète [siRO] puis écrit

Ces quatre mot sont écrits selon l'orthographe conventionnelle (y compris morphogramme ou doublement d'une lettre). **On émet l'hypothèse** que le traitement passe par l'activation de représentations issues des processeurs phonologique ou orthographique du mot.

Produit phonographiquement correct[] : 13 items

pacube-

Noémie écrit en subvocalisant [pakyv]

rizal-

Noémie écrit en subvocalisant [Rizal]

Duge- Dufe-

Noémie répète [dyʒ] puis écrit « duge », puis elle raye et écrit « duje »

sicoper

Noémie écrit en subvocalisant [si ko pe] puis relit [sikope], et commente « je ne sais pas si ça s'écrit comme ça »

mapiti

Noémie répète [mapity] puis écrit

jera gera

Noémie répète [ʒəRa] puis écrit « jera », puis elle raye et écrit « gera »

mésino-

Noémie répète [mezino] puis écrit

cide -

Noémie répète [sid] puis écrit

samé -

Noémie répète [same] puis écrit

binat -

Noémie répète [binal] puis écrit

biv

Noémie répète [biv] puis écrit

Pour ces huit pseudo-mots, le traitement est de type phonographique accompagnée de segmentations orales syllabiques et/ou phonémiques.

□

-vizer-

Noémie répète [vize] puis écrit

pyl -

Noémie répète [pyl] puis écrit

Ces deux mots existent. Noémie ne les écrit pas selon l'orthographe conventionnelle. **On émet l'hypothèse** qu'il s'agit d'un traitement de type phonographique.

Produit final phonographiquement correct comportant des erreurs en cours de productions[] : 2 items

beaucal . baucal

<p>Produit 1 Noémie répète [boka] puis écrit « beaucal »</p>	<p>Produit phonographiquement correct (le troisième produit est écrit après la situation)</p>
<p>Produit 2 Puis raye et écrit « baucal »</p>	

Noémie répète [təvo] puis écrit «teb »	Erreur de substitution phonographique : application du phonogramme « b » pour transcrire le phonème [v]
Noémie raye et écrit « tebau »	Produit correct

Produit final phonographiquement incorrect[] : 1 item

Noémie répète [velo] puis écrit	Erreur d'omission phonographique : absence de signe diacritique sur le « e »
--	---

-L'erreur est isolée dans la production de l'item, concentrée sur l'application d'un signe diacritique.

On peut émettre deux hypothèses :

-un défaut d'attention

-la mise de l'accent ne paraît pas importante pour cette situation aux yeux de Noémie

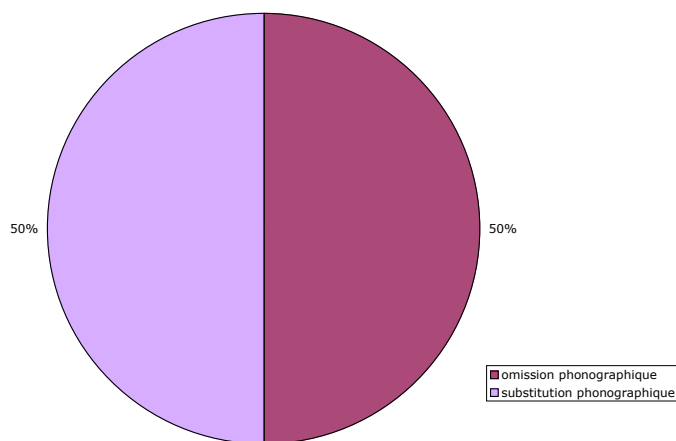
La production écrite chez Noémie

	Type d'items		
	Fréquent	Rare	Pseudo-mots
Nombre de produits	12	15	15
Nombre d'items écrits de façon phonographiquement correcte (profil 4)	0	1	12
Nombre de mots écrits de façon orthographiquement correcte (profil 4)	11	11	

Tableau 4: Performances selon la fréquence des items

Phonème à transcrire	Nombre d'items où ce phonème fait l'objet d'une erreur (hors erreur à dominante phonétique)/nb d'apparition du phonème dans la liste	Catégories d'erreur
[e]	1/9	Omission de l'accent aigu
[v]	1/6	Substitution phonographique par « b »

Tableau 5: Répartition des erreurs (hors erreur à dominante phonétique) selon les phonèmes



Graphique 2: Fréquence des erreurs par catégorie sur l'ensemble des produits

□

En tout, Noémie commet 2 erreurs relatives au sous-principe phonographique (sur 2 items).

1.1.1.3 Capacité de manipulation épiphonémique et métaphonémique

Epreuve d'appariement

Total : 5 /10

Analyse des erreurs

100% des mauvaises réponses consistent à choisir l'item qui rime avec le mot cible

Mise en profil

Profil 3 : Noémie est en mesure de procéder à ce type de manipulation, mais sa réussite n'est pas maximale. On propose certaines hypothèses explicatives à cette situation :

- ▶ la difficulté provient d'un défaut d'attention portée aux mots entendus ainsi qu'au phonème à identifier,
- ▶ Noémie ne contrôle pas la réponse qu'elle produit
- ▶ elle présente une difficulté spécifique sur certains phonèmes : absence de représentations des phonèmes ou difficulté à accéder à la représentation du phonème
- ▶ cette situation permet la mise en évidence d'une plus grande sensibilité à certaines rimes plutôt qu'au phonème initial.

Epreuve de segmentation phonémique

Total : 0 /10

Analyse des erreurs

- ▶ pour six mots, Noémie extrait de façon isolée certains phonèmes du mot et procède également à des extractions de plusieurs phonèmes en même temps, ce qui peut constituer des syllabes (exemple : [f y R i] est analysé [f f y R R i]) ou non (exemple : [i p o k ā p] est analysé [i i p p o p k ā k ā p]). Le sujet ne segmente jamais le mot en syllabes.
- ▶ pour trois mots, elle procède à des segmentations supraphonémiques,

sans formuler de syllabe (exemple : [a v o k a] est analysé [a v a v o k a])

- ▶ pour deux mots, les phonèmes qui constituent la syllabe sont erronés (exemple : [b a l o t ē] est analysé [b a b b a l ā l ā t ē])
- ▶ -Un mot compte un phonème surnuméraire ([l ε t ɔ̃] est analysé [l ε p t ɔ̃ t ɔ̃ p])

Mise en profil

Profil 1 : Noémie ne se montre pas en mesure de procéder à cette manipulation. On propose certaines hypothèses explicatives pour cette situation :

- ▶ Noémie ne comprend pas la consigne
- ▶ la difficulté est spécifique sur certains phonèmes : absence de représentations des phonèmes ou difficulté à accéder à la représentation du phonème.

Epreuve de soustraction du premier phonème

Total : 8 /10

Analyse des erreurs

- ▶ pour un mot, Noémie ôte le premier phonème et modifie un phonème interne ([R O Z E t] est analysé [o z ε d])
- ▶ pour un mot, elle ôte plus que le premier phonème ([z o n y R] est analysé [y R])

Mise en profil

Profil 4 : Noémie est en mesure de procéder à ce type de manipulation. On propose certaines hypothèses explicatives aux erreurs :

- ▶ la difficulté provient d'un défaut d'attention portée aux mots entendus ainsi qu'au phonème à identifier
- ▶ Noémie ne contrôle pas la réponse qu'elle produit
- ▶ Elle présente une difficulté à maintenir en mémoire l'information phonologique (les mots sont rares donc peu connus du sujet)

Epreuve de fusion phonémique

Total : 7 puis 8 /10

Analyse des erreurs

- ▶ pour deux mots, Noémie se trompe sur un phonème
- ▶ pour un mot, elle n'associe que 2 phonèmes sur 3, puis se corrige seule

Mise en profil

Profil 4 : le sujet est en mesure de procéder à la manipulation demandée, mais sa réussite dépend d'autres facteurs tels que :

- ▶ Noémie ne contrôle pas la réponse qu'il produit
- ▶ la difficulté provient d'un défaut d'attention portée aux phonèmes à identifier et à assembler
- ▶ la difficulté provient d'une perturbation lors de l'encodage de certains phonèmes à traiter
- ▶ Noémie présente une difficulté à discriminer certains phonèmes entre eux
- ▶ le phonème ne correspond à aucune représentation
- ▶ le traitement est perturbé par l'activation de mots connus, plus fréquents pour le sujet

□

Noémie présente des difficultés à se désengager d'une analyse en rimes (épreuve d'appariement). Pour les épreuves de suppression et de fusion, les erreurs sont peu nombreuses et Noémie se corrige parfois. **On émet à leur propos des hypothèses autour d'un défaut de contrôle de la réponse fournie, d'une attention portée aux mots à traiter déficiente, d'un déficit au niveau de la mémoire de travail, d'un déficit spécifique aux représentations de certains phonèmes.** En revanche, l'épreuve de segmentation la met en échec : elle oralise rarement un phonème de façon isolée et segmente l'item en syllabes ou en associant deux phonèmes sans que cela ne constitue une syllabe. **On oriente alors les explications du côté d'une non compréhension de la consigne ou d'une difficulté à activer ou à récupérer la représentation du phonème, ou encore à le produire de façon isolée.**