

Paul

1.1.1.1 En identification de mots

Lecture de la liste de courses par Paul¹ : détail des productions¹ dans l'ordre chronologique de passation

- fil solide (mase)

[fi fil] [so solid] [mas]

- répofi patine (tube)

[Re re-po-fil] [paR-tē] [ty-b]

- noc tamisée (farine)

[noRO nōk nōk] [tā tāsə tā tase] [fari faR faR fεR fεRM fεRMie fεRMie fra fra-mi-n framin]

- sofa dutal (tulipe)

[so-fa] [dy-tal] [ty-li-p]

- panure dorée (sobine)

[pā-dyR pa pa-nyR nyrd pa pa-dy-Rə] [dor-ne] [so-bi-n]

- robe cila (satinée)

[Ru-bl] [sil] [sa-ti-ne]

- cire lino (bimula)

[siR] [li li li lino] [bi bi-my]

- café dilupe (dose)

[ka fe] [di di di di-lo-p] [dos]

- faré balisé (mari)

[faR fa-re] [ba-li-se] [ma-ri mari]

- numéro cinéma (sute)

[my-me-Rō] [si-ne-ma] [syR-t syrt syt]

¹ Les productions erronées sont en marron clair.

- paniso mélodie (fado)

[pa_R pa pã-sõ] [me-lo-di] [fa-d]

- médoc rébi (date)

[me me-do medo me-dɔ_R me-de do medo medo] [re-by re re re-bi] [da dat dat]

□

Analyse individuelle organisée selon la forme de l'oralisation et la qualité du résultat

Oralisation globale, produit correct : 2 items

« cire » lu [si_R]
« café » lu [ka fe]

Nous ne pouvons pas déterminer précisément le type de traitement sur lequel repose l'identification.

Oralisation globale, produit erroné : 3 items

« mase » lu [mas]

Oralisation globale de Ph1+Ph2+[s]

Erreur graphophonologique contextuelle : le s intervocalique est oralisé [s]

-Il s'agit de la première erreur qui porte sur le s intervocalique (par ordre d'oralisation)

On peut émettre deux hypothèses :

-le traitement est proche de la réalisation d'une analyse graphophonologique, par application d'un phonème pour un phonogramme avec méconnaissance ou non application de la règle du s intervocalique

-il y a activation de la représentation issue du processeur phonologique du mot « masse ».

« sila » lu [sil]

Oralisation globale de S1+Ph3

Erreur d'omission graphophonologique : aucune oralisation correspondant au phonogramme « a »

On peut émettre deux hypothèses :

-le traitement est non exhaustif et ne porte que sur les 3 premiers phonogrammes

-le traitement est perturbé par l'activation de la représentation issue du processeur orthographique du mot « cil »

« dose » lu [dos]

Oralisation globale de Ph1+Ph2+[s]

Erreur graphophonologique contextuelle : le s intervocalique est oralisé [s]

On émet l'hypothèse d'un traitement est perturbé en raison de la méconnaissance ou de la non application de la règle du s intervocalique

Oralisation segmentée, produit final correct : 14 items

« fil » lu [fi fil]	
Produit 1 : Oralisation de Ph1+Ph2	Erreur d'omission graphophonologique : aucune oralisation correspondant au phonogramme « l »
Produit 2 : Oralisation globale	Produit correct
« solide » lu [so solid]	
Produit 1 Oralisation de S1	2 erreurs d'omission syllabique : aucune oralisation correspondant aux syllabes graphiques « li » et « de »
Produit 2 Oralisation globale	Produit correct
« tube » lu [ty-b]	
Oralisation de S1 puis S2	Produit correct
« sofa » lu [so-f a]	
Oralisation de S1 puis S2	Produit correct
« dutal » lu [dy-tal]	
Oralisation de S1 puis S2	Produit correct
« tulipe » lu [ty-li-p]	
Oralisation de S1 puis S2 puis S3	Produit correct
« sobine » lu [so-bi-n]	
Oralisation de S1 puis S2 puis S3	Produit correct
« satinée » lu [sa-ti-ne]	
Oralisation de S1 puis S2 puis S3	Produit correct
« lino » lu [li li li lino]	
Produits 1 à 3 Oralisation de S1	Erreur d'omission syllabique : aucune oralisation correspondant à la syllabe « no »
Produit 4 Oralisation globale	Produit correct
« faré » lu [faR fa-re]	
Produit 1 Oralisation de S1	Erreur d'omission graphophonologique : aucune oralisation correspondant au phonogramme « é »
Produit 2 Oralisation globale	Produit correct
« mari » lu [ma-ri ma-ri]	
Produit 1 Oralisation de S1 puis S2	Produit correct
Produit 2 Oralisation globale	
« cinéma » lu [si-ne-ma]	
Oralisation de S1 puis S2 puis S3	Produit correct

« mélodie » lu [me-lo-di]	
Oralisation de S1 puis S2 puis S3	Produit correct
« date » lu [da dat dat]	
Produit 1 Oralisation de S1	Erreur d'omission graphophonologique : aucune oralisation correspondant au phonogramme « t »
Produits 2 & 3 Oralisation globale	Produit correct

Le traitement de ces 14 items passe par une série de segmentations orales, à la syllabe ou aux phonèmes. Ces segmentations semblent le signe d'un traitement visuel en appui sur une analyse par segmentation du matériau graphique. Les erreurs d'omission syllabique ou graphophonologiques sont relevées (en vert) dans notre analyse. Elles ne sont pas comptabilisées dans les performances puisqu'elles interviennent sur des produits intermédiaires alors que le produit final est correct. En dehors de ces omissions, ces items ne comptent aucune erreur d'oralisation.

Oralisation segmentée, produit comportant des erreurs d'oralisation, produit final correct : 1 item

« rébi » pour [re-by re re re-bi]

Produit 1 : oralisation de S1 puis Ph3+[y]	Erreur de substitution graphophonologique : oralisation du phonème [y] sur le phonogramme « i ».
Produits 2 & 3 : oralisation de S1	Erreur d'omission syllabique : aucune oralisation correspondant à la syllabe « bi »
oralisation de S1 puis S2	Produit correct

Produit 1 :

-Le traitement passe par une segmentation syllabique orale éventuellement signe d'un traitement visuel du matériau graphique par découpage syllabique.

On peut émettre plusieurs hypothèses : celle d'une perturbation :

-dans l'encodage du phonogramme « i » (traitement visuel du matériau graphique)

-dans la récupération de la représentation du phonème [i]

-lors de son émission

-A ces hypothèses, s'ajoute celle d'une interférence possible avec activation de représentations issues du processeur orthographique ou phonologique du mot « rébus »

Produits 2 & 3 :

On émet l'hypothèse que le sujet réduit le champ de son traitement et se concentre sur l'oralisation de la première syllabe.

Produit 4 :

-Le sujet procède à une activité de vérification et de correction efficace.

Oralisation segmentée, produit final erroné: 16 items

« répofi » lu [re re-po-fil]

Produit 1 oralisation de S1	2 erreurs d'omission syllabique : aucune oralisation correspondant aux syllabes graphiques « po » et « fi »
Produit 2 oralisation de S1 puis S2 puis Ph5+Ph6+[l]	Erreur d'adjonction graphophonologique : oralisation du phonème [l] en fin de mot.

-Le traitement est fondé sur une analyse graphophonologique au moins pour les deux premières syllabes.

-Il y a adjonction du phonème [l] en fin de mot. Comment l'expliquer ? **On émet l'hypothèse** que la configuration graphique « fi » réactive la représentation phonologique du mot « fil », activée précédemment.

« patine » lu [paR-tĕ]

Oralisation de S1+[R] puis Ph3+[ĕ]	-Erreur d'adjonction graphophonologique : oralisation du phonème [R] en fin de S1 -Erreur graphophonologique contextuelle : oralisation du phonème [ĕ] pour oraliser les 2 phonogrammes « i, n »
------------------------------------	---

-Le mot produit n'existe pas en français.

Concernant l'adjonction du phonème [R], **on émet l'hypothèse** de l'activation du phonème [R] suite au traitement graphique ou phonologique de « pa », sachant que la syllabe [paR] est très fréquente en français²

Concernant l'oralisation de la voyelle nasale [ɛ̃], l'erreur peut s'expliquer en raison de :

- la prise en compte des phonogrammes « i et n » comme formant une seule unité fonctionnelle (problème de découpage des syllabes graphiques)
- l'absence de traitement du e muet (traitement non exhaustif)
- la méconnaissance de sa fonction diacritique (problème de règle de position et de transcription).

« noc » lu [noro nɔ̃k nɔ̃k]

Produit 1 Oralisation de Ph1+Ph2+[R]+Ph2	- Erreur de substitution graphophonologique : oralisation du phonème [R] sur le phonogramme c. - Erreur de parcours d'ordre avec double oralisation du phonème [ɔ].
Produits 2 & 3 Oralisation globale de Ph1+[õ] (soit Pg2+1 ?)+Ph3	Erreur de substitution graphophonologique : oralisation du phonème [õ] sur le phonogramme o.

-Le mot produit n'existe pas en français.

-**On émet l'hypothèse** d'un traitement visuel du matériau graphique « no » puis de l'activation parasite de la syllabe [Ro].

Produits 2 & 3 :

-Il s'agit de la deuxième erreur qui porte sur le phonogramme « o ». Elle associe « o » et [ɔ]

-Le mot produit n'existe pas en français.

-Le sujet se corrige. Il supprime la syllabe [Ro] et traite efficacement le phonogramme « c ».

-L'erreur est isolée dans la production de l'item, concentrée sur l'oralisation du phonème [ɔ].

On peut émettre plusieurs hypothèses : Elle peut être la résultante d'une perturbation :

-dans l'encodage du phonogramme « o » (traitement visuel du matériau graphique)

-dans la récupération de la représentation du phonème [ɔ]

-dans son émission

« tamisée » lu [tã tãsə tã tase]

Produit 1 Oralisation de Ph1+[ã]	Erreur graphophonologique contextuelle : oralisation du phonème [ã] sur les phonogrammes « am »
Produit 2 Oralisation de Ph1+[ã]+[s]	- Erreur graphophonologique contextuelle : oralisation de [ã] sur les phonogrammes « am » - Erreur d'omission graphophonologique : aucune oralisation correspondant au phonogramme « i » - Erreur graphophonologique contextuelle : le s intervocalique est oralisé [s]. - Erreur d'omission graphophonologique : aucune oralisation correspondant au phonogramme « é »
Produit 3 Oralisation de Ph1+[ã]	- Erreur graphophonologique contextuelle : oralisation de [ã] sur les phonogrammes « am » - 3 erreurs d'omission graphophonologique : aucune oralisation correspondant aux phonogrammes « i », « s » et « ée »
Produit 4 Oralisation de Ph1+Ph2+[s] +Ph6	- Erreur d'omission syllabique : aucune oralisation correspondant à la syllabe [mi] - Erreur graphophonologique contextuelle : le s intervocalique est oralisé [s].

² Sur 1224 mots commençant par les deux phonèmes « pa », 401 continuent par le phonogramme « r », ce qui représente la plus grande fréquence, contre, par exemple 145 qui continuent par un « t » (source : Le Petit Robert en CD rom)

Produit 1 :

-**On émet l'hypothèse** que le traitement porte sur les 3 premiers phonogrammes.

-L'erreur peut s'expliquer en raison de :

-la prise en compte des phonogrammes « a et m » comme formant une seule unité fonctionnelle (problème de découpage des syllabes graphiques)

-d'une méconnaissance de la règle de distribution graphémique.

Produit 2 :

Concernant le s intervocalique, **on émet l'hypothèse** qu'il y a non application ou méconnaissance de la règle qui lui est liée

Concernant l'erreur relative aux « am », **on émet la même hypothèse** que pour le produit 1.

Concernant l'erreur relative au « é », **on peut émettre plusieurs hypothèses :**

-le sujet ne traite pas le signe diacritique sur le e

-le traitement non exhaustif, néglige le dernier phonogramme

-le traitement est en cours

Produit 3 :

Le sujet reprend l'oralisation du produit 1

Produit 4 :

On peut émettre 2 hypothèses :

-le traitement porte sur 4 phonogrammes du mot (traitement visuel du matériau graphique non exhaustif)

-le traitement relève d'une lexicalisation avec activation de la représentation issue du processeur orthographique ou phonologique du mot « tassé »

« farine » lu [faRi faR faR fER fERm fERmie fERmie fra fra-mi-n framin]

Produit 1 oralisation de S1+S2	Erreur d'omission syllabique : aucune oralisation correspondant à la syllabe graphique « ne »
Produits 2 & 3 oralisation de Ph1+Ph2+Ph3	2 erreurs d'omission graphophonologique : aucune oralisation correspondant aux phonogrammes « i » et « n »
Produit 4 oralisation de Ph1+[]+Ph3	-Erreur de substitution graphophonologique : oralisation du phonème [] sur le phonogramme a. -2 erreurs d'omission graphophonologique : aucune oralisation correspondant aux phonogrammes « i » et « n »
Produits 5 & 6 oralisation de Ph1+[]+Ph3+ [m]	Erreur de lexicalisation : Seuls les phonèmes « f » et « r » sont communs aux deux mots
Produit 7 oralisation de Ph1+[]+Ph3+ [m]+Ph4+[e]	Erreur de lexicalisation : seuls les phonèmes « f », « i » et « r » sont communs aux deux mots
Produit 8 oralisation de Ph1+Ph3+Ph2	-Erreur de parcours d'ordre : le phonogramme « r » est traité avant le phonogramme « a ». -2 erreurs d'omission graphophonologique : aucune oralisation correspondant aux phonogrammes « i » et « n »
Produits 9 & 10 oralisation de Ph1+Ph3+Ph2 puis [m]+Ph4 puis Ph5	-Erreur de parcours d'ordre : le phonogramme « r » est traité avant le phonogramme « a ». -Erreur d'adjonction graphophonologique : oralisation du phonème [m]

Produit 4 :

-le sujet modifie l'oralisation de Ph2 alors que celle-ci était correcte. **On peut émettre deux hypothèses :**

-le traitement est basé sur une analyse du matériau graphique, mais erronée

-le traitement relève d'une recherche dans les processeur orthographique et phonologique avec oralisation d'un mot proche phonologiquement de ce qui est oralisé en produit 3.

Produit 5 :

-Le sujet augmente le nombre de phonèmes oralisés. **On émet l'hypothèse** que le traitement repose sur la recherche d'un mot dans le lexique mental, tout en s'appuyant sur une analyse du matériau graphique, erronée (oralisation de [m] proche de [ŋ]).

Produits 6 & 7 :

-Le sujet augmente encore le nombre de phonèmes oralisés. **On émet l'hypothèse** que le traitement repose sur la recherche d'un mot dans le lexique mental, tout en s'appuyant sur une analyse du matériau graphique, erronée (oralisation de [m] proche de [ŋ] et oralisation du [i]).

Produit 8 :

On émet l'hypothèse que le sujet réduit le champ de son attention et ne traite que les 3 premiers phonogrammes, sans respect de leur ordre d'apparition.

Produits 9 & 10 :

-Le sujet augmente le nombre de phonèmes oralisés. **On émet l'hypothèse qu'il** reprend l'oralisation du produit 8 et traite la fin du mot de façon erronée en raison de la non inhibition de la représentation du phonème [m], activée à partir du produit 5

« panure » lu [pã-dy_R pa pa-ny_R nyrd pa pa-dy-rə]

Produit 1 Oralisation de Ph1+[ã] (soit Pg2+3 ?) puis [d]+Ph4+Ph5	-Erreur graphophonologique contextuelle : oralisation du phonème [ã] sur les phonogrammes « a et n » -Erreur d'adjonction graphophonologique : oralisation du phonème [d]
Produit 2 Oralisation de S1	2 erreurs d'omission syllabique : aucune oralisation correspondant aux syllabes graphiques « nu » et « re »
Produit 3 Oralisation de S1 puis S2+S3	Produit correct
Produit 4 Oralisation de Ph3+Ph4+Ph5+[d]	-Erreur d'omission syllabique : aucune oralisation correspondant à la syllabe « pa » -Erreur d'adjonction graphophonologique : oralisation du phonème [d]
Produit 5 Oralisation de S1	2 erreurs d'omission syllabique : aucune oralisation correspondant aux syllabes graphiques « nu » et « re »
Produit 8 Oralisation de S1 puis [d]+Ph4 puis Ph5	Erreur de substitution graphophonologique : oralisation du phonème [d] sur le phonogramme n.

Produit 1 :

Concernant l'oralisation de [ã], **on émet l'hypothèse** que l'erreur est la résultante de :

-la prise en compte des phonogrammes « a et n » comme formant une seule unité fonctionnelle (problème de découpage des syllabes graphiques)

-d'une méconnaissance de la règle de distribution graphémique.

Concernant l'oralisation de [d], **on émet l'hypothèse** de l'activation parasite du phonème.

Produit 2 :

On émet l'hypothèse que le sujet réduit le champ de son attention et ne traite que les 2 premiers phonogrammes.

Produit 4 :

On émet l'hypothèse que le sujet réduit le champ de son attention et ne traite que les derniers phonogrammes, de façon non efficace puisqu'il y ré-activation de la représentation du phonème [d].

Produit 5 :

On émet l'hypothèse que le sujet réduit le champ de son attention et ne traite que les 2 premiers phonogrammes.

Produit 6 :

Le traitement passe par une segmentation syllabique. **On émet l'hypothèse qu'il** intègre l'activation parasite du phonème [d] au détriment d'une analyse précise du matériau graphique, pourtant correctement effectuée antérieurement.

« dorée » lu [d^or-ne]

Oralisation de Ph1+Ph2+Ph3 puis [n]+Ph4	Erreur d'adjonction graphophonologique : oralisation du phonème [n] en début de S2
---	---

Le traitement intègre l'activation parasite du phonème [n], alors que l'oralisation de ce même phonème a échoué pour l'item traité auparavant (panure).

« robe » lu [r^u-b^l]

Oralisation de Ph1+[u] puis Ph3+[l]	-Erreur de substitution graphophonologique : oralisation du phonème [u] sur le phonogramme « o » -Erreur d'adjonction graphophonologique : oralisation du phonème [l] en fin de mot
-------------------------------------	--

Concernant la substitution, **on émet l'hypothèse** qu'elle est la résultante d'une perturbation :

-dans l'encodage du phonogramme « o » (traitement visuel du matériau graphique)

-dans la récupération de la représentation du phonème [ɔ]

-dans son émission

-Concernant l'adjonction du phonème [l], **on peut émettre deux hypothèses :**

-le traitement intègre l'activation parasite du phonème.

-il y a interférence avec l'activation dans le lexique mental de la représentation du mot « rouble »

« bimula » lu [bi bi-my^l]

Produit 1 Oralisation de S1	2 erreurs d'omission syllabique : aucune oralisation correspondant aux syllabes graphiques « mu » et « la »
Produit 2 Oralisation de S1 puis S2+Ph5	Erreur d'omission graphophonologique : aucune oralisation correspondant au phonogramme « a ».

- L'item produit ne correspond à aucun mot existant en français.

-Le traitement passe par l'oralisation de S1, puis par l'oralisation de S1 puis des 3 phonogrammes suivants, ce qui est éventuellement signe d'un traitement visuel du matériau graphique par découpage syllabique au moins partiel.

On émet l'hypothèse que le traitement commence par une analyse graphophonologique correcte des 5 premiers phonogrammes, mais n'est pas exhaustive

« dilupe » lu [di di di di-lo-p]

Produits 1 à 3 Oralisation de S1	2 erreurs d'omission syllabique : aucune oralisation correspondant aux syllabes graphiques « lu » et « pe »
Produit 4 Oralisation de S1 puis Ph3+[o] puis Ph5	Erreur de substitution graphophonologique : oralisation du phonème [o] sur le phonogramme « u »

Produits 1 à 3 :

On émet l'hypothèse que le traitement ne porte que sur la première syllabe.

Produit 2 :

-L'item produit ne correspond à aucun mot existant en français.

Le traitement passe par une segmentation syllabique orale éventuellement signe d'un traitement visuel du matériau graphique par découpage syllabique.

-L'erreur est isolée dans la production de l'item, concentrée sur l'oralisation d'un phonème.

On émet l'hypothèse qu'elle est la résultante d'une perturbation :

-dans l'encodage du phonogramme « u » (traitement visuel du matériau graphique)

-dans la récupération de la représentation du phonème [y]

-lors de son émission

« balisé » lu [ba-li-se]

Oralisation de S1 puis S2 puis [s]+Ph6	Erreur graphophonologique contextuelle : le s intervocalique est oralisé [s].
--	--

Le traitement passe par une segmentation syllabique orale éventuellement signe d'un traitement visuel du matériau graphique par découpage syllabique, avec méconnaissance ou non application de la règle du s intervocalique.

« numéro » lu [my-me-rõ]

Oralisation de Ph3+Ph2 puis S2 puis Ph5+[õ] (soit Pg6+n)	-Erreur de parcours d'ordre : avec oralisation du phonème [m] (Ph3) sur le phonogramme « n » (Pg1) -Erreur de substitution graphophonologique : oralisation du phonème [õ] sur le phonogramme « o »
--	--

-L'item produit ne correspond à aucun mot existant en français.

-Le traitement passe par une segmentation syllabique orale éventuellement signe d'un traitement visuel du matériau graphique par découpage syllabique.

-Concernant l'oralisation de [m], **on peut émettre deux hypothèses** :

-d'une activation précoce de Ph3

- d'une perturbation :

dans l'encodage du phonogramme « n » (traitement visuel du matériau graphique)

dans la récupération de la représentation du phonème [n]

lors de son émission

-Concernant l'oralisation de [õ] **on émet l'hypothèse** d'une perturbation :

-dans l'encodage du phonogramme « o » (traitement visuel du matériau graphique)

-dans la récupération de la représentation du phonème [o]

-lors de son émission

« sute » lu [syR-t syrt sy t]

Produits 1 & 2 Oralisation de Ph1+Ph2+[R] puis Ph3	Erreur d'adjonction graphophonologique : oralisation du phonème [R]
Produit 3 oralisation globale	Produit correct

Produits 1 & 2 :

-L'item produit ne correspond à aucun mot existant en français.

On émet l'hypothèse que le traitement est perturbé par l'activation parasite du phonème [R] suite au traitement graphique ou phonologique de « sut » (ou d'une de ses parties).

Produit 3 :

Le sujet procède à une activité de vérification et de correction efficace

« paniso » lu [paR pa pã-sõ]

Produit 1 Oralisation de S1+[R]	-Erreur d'adjonction graphophonologique : oralisation du phonème [R] en fin de S1 -2 erreurs d'omission syllabique : aucune oralisation correspondant aux syllabes graphiques « ni » et « so »
Produit 2 Oralisation de S1	2 erreurs d'omission syllabique : aucune oralisation correspondant aux syllabes graphiques « ni » et « so »
Produit 3 Oralisation de Ph1+[ã] puis [s] +[õ]	-Erreur graphophonologique contextuelle : oralisation du phonème [ã] sur les phonogrammes « a et n » -Erreur d'omission graphophonologique : aucune oralisation correspondant au phonogramme « i » Erreur de substitution graphophonologique : oralisation du phonème [õ] sur le phonogramme « o »

Produit 1 :

On émet l'hypothèse de l'activation parasite du phonème [R] suite au traitement graphique ou phonologique de « pa », sachant que la syllabe [paR] est très fréquente en français³

Produit 2 :

On émet l'hypothèse que le sujet inhibe la représentation du [R]. Il traiterait donc efficacement les deux premiers phonogrammes.

Produit 3 :

Concernant l'oralisation de [ā], **on émet l'hypothèse** que l'erreur est la résultante de :

- la prise en compte des phonogrammes « a et n » comme formant une seule unité fonctionnelle (problème de découpage des syllabes graphiques)
- d'une méconnaissance de la règle de distribution graphémique.

Concernant l'oralisation de [ō], **on émet l'hypothèse** d'une perturbation :

- dans l'encodage du phonogramme « o » (traitement visuel du matériau graphique)
- dans la récupération de la représentation du phonème [o]
- lors de son émission

A ces hypothèses, s'ajoute celle d'une interférence possible avec activation de représentations issues du processeur phonologique ou orthographique du mot « pensons »

« fado » lu [fa-d]

Oralisation de S1 puis Ph3	Erreur d'omission graphophonologique : aucune oralisation correspondant au phonogramme « o »
----------------------------	---

Le traitement passe par une segmentation syllabique orale éventuellement signe d'un traitement visuel du matériau graphique par découpage syllabique.

-On peut émettre deux hypothèses :

- le traitement n'est pas exhaustif
- il y a interférence avec activation dans le lexique mentale de la représentation du mot « fade ».

« médoc » lu [me me-do medo me-dɔʁ me-de do medo medo]

Produit 1 Oralisation de S1	Erreur d'omission syllabique : aucune oralisation correspondant à la syllabe « doc »
Produit 2 Oralisation de S1 puis Ph3+Ph4	Erreur d'omission graphophonologique : aucune oralisation correspondant au phonogramme « c ».
Produit 3 Oralisation de S1+Ph3+Ph4	
Produit 4 Oralisation de S1 puis Ph3+Ph4+[R]	Erreur de substitution graphophonologique : oralisation du phonème [R] sur le phonogramme « c »
Produit 5 Oralisation de S1 puis Ph3+Ph2	-Erreur de parcours d'ordre : avec oralisation du phonème [e] (Ph2) sur « o » (Pg4) -Erreur d'omission graphophonologique : aucune oralisation correspondant au phonogramme « c »..
Produit 7 Oralisation de Ph3+Ph4	-Erreur d'omission syllabique : aucune oralisation correspondant à la syllabe « mé » -Erreur d'omission graphophonologique : aucune oralisation correspondant au phonogramme « c ».
Produits 8 & 9 Oralisation de S1+Ph3+Ph4	Erreur d'omission graphophonologique : aucune oralisation correspondant au phonogramme « c ».

Produit 1 :

On émet l'hypothèse que le traitement ne porte que sur les 2 premiers phonogrammes.

³ Sur 1224 mots commençant par les deux phonèmes « pa », 401 continuent par le phonogramme « r », ce qui représente la plus grande fréquence, contre, par exemple 145 qui continuent par un « t » (source : Le Petit Robert en CD rom)

Produits 2 & 3 :

- Le sujet augmente le nombre de phonèmes oralisés. **On peut émettre plusieurs hypothèses :**
- le traitement est en cours
- le traitement est non exhaustif
- il se base sur une analogie avec des mots comme « porc »

Produits 4 & 5 :

On peut émettre l'hypothèse d'une perturbation :

- dans l'encodage du phonogramme « c » (traitement visuel du matériau graphique)
- dans la récupération de la représentation du phonème [k]
- lors de son émission
- A ces hypothèses, s'ajoute celle d'une interférence possible avec activation de représentations issues du processeur phonologique ou orthographique du prénom « médor »

Produit 6 :

- Le sujet réduit le nombre de phonèmes oralisés.
- Le phonème ayant été correctement oralisé auparavant, **on émet l'hypothèse** que l'erreur ne provient pas d'une perturbation lors de l'encodage, mais lors de l'émission du phonème avec l'activation du phonème [e] qui domine celle du [o].

Produit 7 :

On émet l'hypothèse que le sujet réduit le champ de son traitement et se concentre sur l'oralisation des phonèmes Ph3 et Ph4 (le phonème erroné).

Produits 8 & 9 :

- Le sujet augmente le nombre de phonèmes oralisés. **On peut émettre plusieurs hypothèses :**
- le traitement est non exhaustif
- il se base sur une analogie avec des mots comme « porc »

L'identification de mots chez Paul

	Type d'items		
	Fréquent	Rare	Pseudo-mot
Nombre de produits	26	31	27
Nombre d'items correctement oralisés (Profil 2)	8	5	5

Tableau 1: Performances selon la fréquence des items

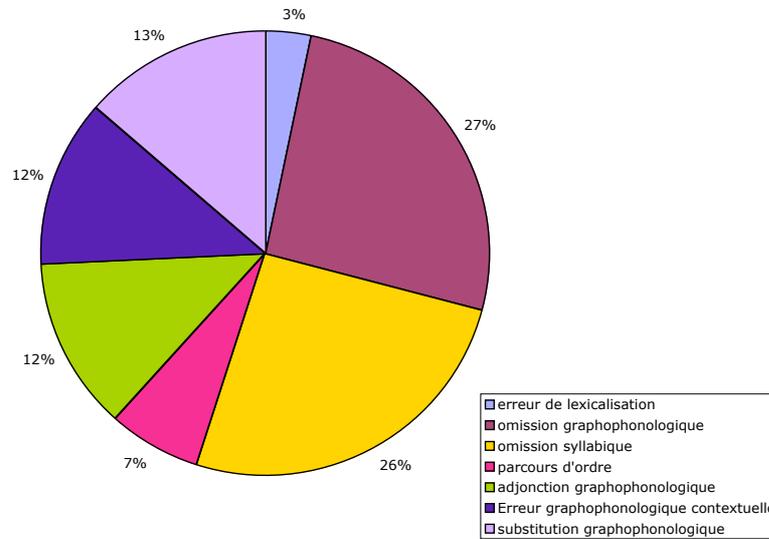
Phonogramme à traiter	Nombre d'items où ce phonogramme fait l'objet d'une erreur / nb d'apparitions du phonogramme dans la liste	Catégories d'erreur
a	6/18	Erreur graphophonologique contextuelle avec oralisation de [ã], erreur de substitution graphophonologique par [ɛ], omission en position finale.
é	2/12	Erreur d'omission en position finale
i	4/20	Erreur graphophonologique contextuelle avec oralisation de [ɛ̃], erreur d'omission ⁴ , erreur de substitution graphophonologique par [y]
o	6/14	Erreur de substitution graphophonologique par [ɔ̃], par [u] et par [e], erreur d'omission
u	1/8	Erreur de substitution graphophonologique par [o]
c	2	Erreur de substitution graphophonologique par [R], 1 erreur d'omission
m	2/9	Erreur graphophonologique contextuelle avec oralisation d'une voyelle nasale, erreur de parcours d'ordre
n	5/10	Erreur graphophonologique contextuelle avec oralisation d'une voyelle nasale, erreur d'omission, erreur de substitution graphophonologique par [m].
S intervocalique	5/5	Erreur graphophonologique contextuelle avec oralisation de [s] au lieu de [z]

Tableau 2: Répartition des erreurs selon les phonogrammes

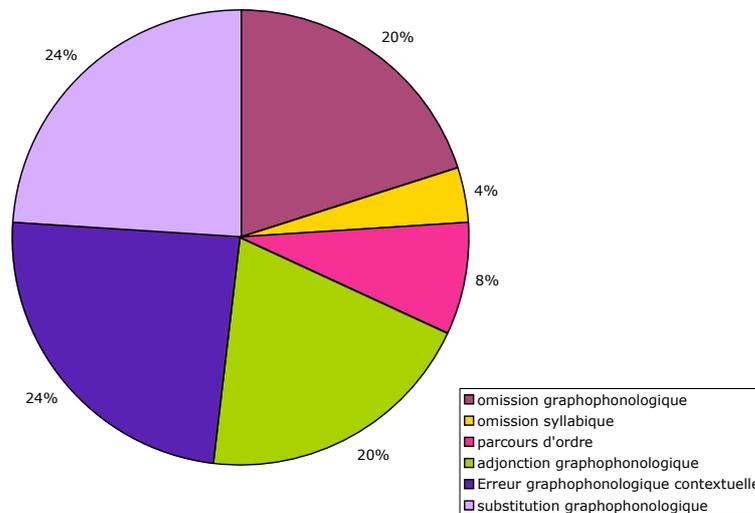
Phonème ajouté	Nombre d'adjonctions
[R]	4
[l]	2
[n]	1
[m]	1
[d]	1

Tableau 3: Répartition des erreurs d'adjonction selon les phonèmes

⁴ Dans ce tableau, les erreurs d'omission graphophonologique et syllabique sont confondues



Graphique 1: Fréquence des erreurs par catégorie sur l'ensemble des produits



Graphique 2: Fréquence des erreurs par catégorie sur le produit final



En tout, Paul commet 89 erreurs lors de l'oralisation des 36 items. Il réalise 84 produits, 26 pour les mots fréquents, 31 pour les mots rares et 27 pour les pseudo-mots.

53% des erreurs sont des erreurs d'omission graphophonologique et

syllabique. Leur importance relative s'explique par le grand nombre de produits : par exemple, 60% des omissions syllabiques portent sur des produits en cours de séquence, alors que le produit final de cette même séquence ne compte plus cette catégorie d'erreurs. Autrement dit, Paul fait preuve d'une progression lorsqu'il traite un mot : le nombre de phonogrammes oralisés augmente au cours de la séquence. 38,1% des items erronés peuvent s'expliquer par l'activation parasite de la représentation d'un autre mot dans le lexique mental, ce qui correspond à 22,2% de l'ensemble des items lus. Paul commet une erreur de lexicalisation commise au milieu d'une séquence.

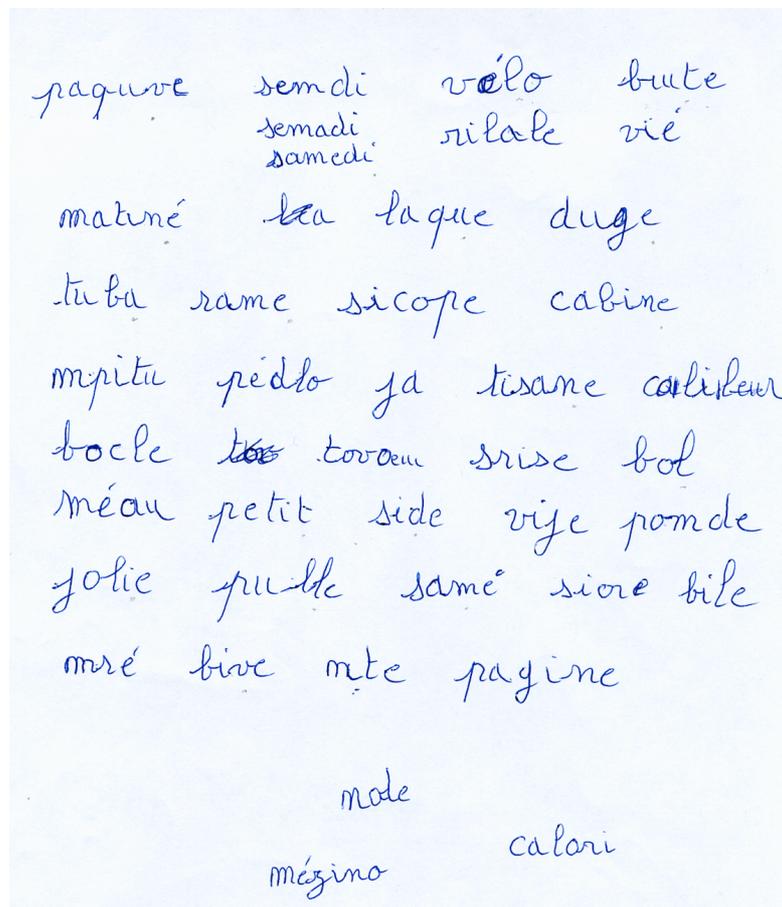
Sur le dernier produit, 2 catégories se partagent la moitié des erreurs commises et perdurent quel que soit le nombre de produits dans une séquence : substitution graphophonologique et erreur graphophonologique contextuelle. Toutes les voyelles font l'objet d'au moins une erreur contre à peine la moitié des consonnes. Cependant, on ne relève pas d'erreur répétée. D'autre part, lorsqu'un mot contient un « a » ou un « i », suivi d'un « n », Paul a tendance à prononcer, à mauvais escient, une voyelle nasale. De même, le s intervocalique est toujours oralisé [s]. Les erreurs d'omission graphophonologique et les erreurs d'adjonction sont également bien représentées sur le dernier produit (20% chacune). Les omissions portent alors essentiellement sur le dernier phonogramme, pour lequel aucun phonème n'est produit. **Il semble que Paul fasse preuve d'une difficulté à encoder l'information graphique et/ou à accéder à la représentation du phonème adéquat. Le déficit peut également se situer au niveau de la mise en correspondance entre les phonogrammes et les phonèmes, ainsi qu'au niveau des règles de distribution et de position. Enfin, Paul semble avoir du mal à inhiber la représentation d'un phonème ou d'un mot activée à mauvais escient, bien qu'il se corrige parfois.**

1.1.1.2 Production écrite

Liste des items à écrire par ordre chronologique

pacuve [pak y v], samedi, vélo, rizal [Rizal] but, visé, matinée, lac, duge [d y ʒ], tuba, rame, sicopé [sikope], cabine, mapitu [mapity], pédalo, jera [ʒəʀa], tisane, calorie, bocal, tevo [təvo], cerise, bol, mésino [mezino], petit, side [sid], visage, pommade, joli, pull, samé [same], sirop, binal [binal], mesuré, bive [biv], note, paginée.

Production écrite de Paul



Analyse individuelle organisée selon la qualité du résultat

Produit orthographiquement correct : 7 items

tuba

Paul écrit en subvocalisant [tyba] un [tə-y]... [ty tyba ba] un [bə] et un a

rame

Paul écrit en subvocalisant un [Rə] [R a m ə] [R a m ə] et un e

tisane

Paul écrit en subvocalisant [t i z a n] un [ti] un [tə] [tə-i tə-i ti ti] (écrit en même temps « ti ») [z a n ə] [z a n ə] un [z ə z ə z ə] (écrit « s ») [ti] [ti] [z a n ə] [t i z a n ə] [ti-z a] [a] (écrit « a ») [n ə] (écrit « ne »).

bol

Paul écrit en subvocalisant un [b ə] (écrit en même temps « b ») [b o l] [b o l ə] (écrit en même temps « ol ») voilà.

jolie

Paul écrit en subvocalisant [ʒ o] [ʒ o] [ʒ o] [ʒ o] (écrit en même temps « jo ») [li] un [l ə] [li] (écrit en même temps « li »)

Pour ces cinq items, malgré la présence des subvocalisations, nous ne pouvons pas déterminer précisément le type de traitement sur lequel repose la production. En effet, il peut s'agir de subvocalisations qui accompagnent le traitement, alors que Paul connaît l'orthographe de ces mots. Il peut s'agir de segmentations sur lesquelles s'appuie le traitement. Pour ce dernier cas, le traitement serait plutôt de type phonographique.

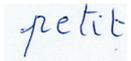
□

cabine

Paul écrit en subvocalisant [k a b i n] [k a b i n] un [k ə], j'sais pas si c'est le grand [k ə], [k a] [k a b i n] [k a b i n] [k a b i n] un [k ə] (écrit en même temps « ca ») [b i] [k a b i n] [k a] [b i] [k a b i n] [k a] [k a] [b i n] [b i n ə] (écrit en même temps « bine »)

La production de ce mot est accompagnée de subvocalisations. Leur seule présence ne suffit pas à déterminer précisément le mode de traitement. Les commentaires qui accompagnent la production font penser que l'orthographe de ces mots n'est pas connue. Le mode de traitement serait donc plutôt de type phonographique.

□



Paul écrit en subvocalisant *un* [pə ə] (**écrit en même temps** « pe ») [tə-i] (**écrit** « tit »)
[pəti]

Le mot est écrit selon l'orthographe conventionnelle (y compris morphogramme). **On émet l'hypothèse** que le traitement passe par l'activation de la représentation orthographique du mot dans le lexique mental.

Produit phonographiquement correct : 9 items

pacuve

Paul répète [pak y v]. Comment vous faites pour écrire le mot « pacuve » ? Paul écrit en subvocalisant [pa] voilà [pa] (écrit en même temps « pa »), [k y un k ə-y] faut mettre un [k ə] là, j'sais pas si c'est le grand ou le petit [k ə] [k ə], [k ə], faut mettre le grand, (écrit en même temps « q ») [pak y] [pak y v] [pak y v] (écrit u)... je vous vois réfléchir, qu'est-ce qui se passe ? C'est à la fin faut un [v ə], j'crois et un e, j'crois et après j'sais pas, [pak y v ə] (écrit « ve »), pour moi comme ça le mot.

duge

Paul écrit en subvocalisant un [d ə]... (écrit « d ») [d y ʒ] un [d ə-y] (écrit « u ») [d y ʒ] un [ʒ ə], j'sais pas si c'est le [ʒ ə],... (écrit « g » puis « e ») [ʒ ə] [d y ʒ ə] [ʒ ə] [ʒ ə]

side

Paul écrit en subvocalisant [s i d]... [s ə-i] [s i d] [s i-d ə] [s i-d ə] un [s ə-i] (écrit « si ») [s i] [s i-d ə] [d ə] (écrit « de »)

same

Paul écrit en subvocalisant [s a m e] [s a m e] [s a] [s a] [s a] (écrit « sa ») [m e] [m e] [s a m e] [s a m e] (écrit « me ») [s a m e]

bive

Paul écrit en subvocalisant [b i v] un [b ə-i] un [b ə-i] [b i] [b i-v ə]

Pour ces cinq pseudo-mots, le traitement est de type phonographique accompagnée de segmentations orales syllabiques et/ou phonémiques.

□

bute

Paul écrit en subvocalisant un [b ə] (écrit « b ») [b y t] un [b ə] [b y t] [b y t ə] un [b ə-y] (écrit « u ») [b y t ə] [b y t ə], il faut un [t ə] (écrit « t ») [b y t ə] [b y t ə] et un e (écrit « e »).

matiné

Paul écrit en subvocalisant [m a] [m a] [m a] (écrit en même temps « ma ») [t i] [t ə-i] (écrit « ti ») [t i] [n e] (écrit « né ») [m a t i n e]

puille

Paul écrit en subvocalisant [p y l] un [p ə] [p y l] [p y l] [p ə-y] (écrit « pu ») [p y l] il faut deux l (écrit « lle ») Comment vous savez qu'il faut 2 l ? [p y l] [p y l] ben j'sais pas, j'peux pas....

srise

Paul écrit en subvocalisant [səRiz] un [sə] (écrit s) [Ri] [Ri] [Ri] [səRi] un [Rə-i] (écrit ri) [zə] [zə] c'est un s tout seul (écrit s) Et après le e (écrit e).

Ces quatre mots existent. Paul ne les écrit pas selon l'orthographe conventionnelle. **On émet l'hypothèse** qu'il s'agit d'un traitement de type phonographique.

Produit final orthographiquement correct comportant des erreurs en cours de productions[] : 2 items

semi
semi
samedi

<p>Produit 1 Paul écrit en subvocalisant [samdi] un [sə] (écrit « s ») [mə] il faut un e (écrit « e »), [mə-di]. (écrit « mdi »)</p>	<p>-Erreur de parcours d'ordre : le phonème [(e)] est traité après le phonème [s]. -Erreur d'omission phonographique : aucune application graphique pour transcrire le phonème [a]</p>
<p>Produit 2 Je sais pas si c'est juste. Doit y avoir une faute. Il manque un truc. Qu'est-ce qu'il manque comme truc ? [sa-mə samədi],... il manque un truc là, [samə samə] il manque le a là. Vous pouvez le réécrire en dessous. Voilà (écrit « samedi »)</p>	<p>Erreur de parcours d'ordre avec inversion : application du phonogramme « e » sur le phonème [a] et du phonogramme « a » sur le phonème [ə]</p>
<p>Paul relit [samədi] [sa-mə-d i] L'observateur demande : Ca vous va là ? J'sais pas. Qu'est-ce qui se passe ? [sa sa sa], c'est le a, il va là et le e il est là. [samə samə] il faut le e là et le i là (écrit en même temps « samedi »).</p>	<p>Produit orthographiquement correct</p>

Produit 1 :

-Le mot est correctement oralisé.

-Etant donnée la subvocalisation, **on peut émettre l'hypothèse** que le sujet traite le phonème [ə] de façon précoce, sans respect de l'ordre.

Produit 2 :

-Le mot est correctement oralisé

-Le sujet procède à une activité de vérification et de correction. Il commence par s'apercevoir qu'il manque un phonogramme et se rend compte ensuite que le [a] est omis.

Produit 3 :

-Le sujet procède à une seconde activité de vérification et de correction, efficace.

vélo

<p>Produit 1 Paul écrit en subvocalisant un [və] (écrit « v ») [ve velo]... un o (écrit « o ») [ve-lo]...</p>	<p>-Erreur d'omission phonographique : aucune application graphique pour transcrire le phonème [e] -Erreur de parcours d'ordre : application du phonogramme « o » sur le phonème [e]</p>
<p>Produit 2 il faut un... [velo]... il faut [ve] là (écrit « é » sur « o » puis « lo »)... [velo].....voilà [velo].</p>	<p>Produit orthographiquement correct</p>

Produit 1 :

On émet l'hypothèse que Paul applique le phonogramme « o » dès qu'il détecte [o], indépendamment de l'ordre.

Produit 2 :

Il procède à une activité de vérification et de correction en cours de traitement

Produit final phonographiquement correct comportant des erreurs en cours de production : 1 item

la laque

<p>Produit 1 Paul écrit en subvocalisant un [lə], [lak], un [lə] [lak] un [lə] (écrit « l ») [lakə] [lakə] (insiste sur le [kə] et écrit « ca ») un [kə] [lakə] [lakə] [lakə], un [lə] encore j'crois [lakə] [lakə] [lakə] [lakə] [lakə] [lakə] [lakə] c'est [lakə]...</p>	<p>Erreur de parcours d'ordre : le phonème [k] est traité avant le phonème [a]</p>
<p>Produit 2 : C'est pas comme ça (raye lca), c'est [la-kə] (écrit en même temps laque)</p>	<p>Produit phonographiquement correct par rapport au sens du mot dans le texte</p>

Produit 1 :

On émet l'hypothèse que le sujet applique le phonogramme « c » dès qu'il détecte le phonème [k], indépendamment de l'ordre d'apparition des phonèmes.

Produit 2 :

- Le sujet procède à une activité de vérification et de correction, efficace.
- Il utilise un autre phonogramme « qu » pour transcrire [k]

Produit final phonographiquement incorrect : 18 items

riale

<p>Paul écrit en subvocalisant [ri:al] [ri] ça fait [ri rə-i ri] (écrit en même temps « ri ») [ri:al] [ri:al] il faut un [lə] là (écrit l), [zalə] [ri:alə], il faut un a là (écrit un « a »), non c'est pas ça, [ri:alə] [ri:alə], il faut encore un [lə] là et un e (écrit « le »).</p>	<p>-Erreur de parcours d'ordre : le phonème [l] est traité deux fois, dont une fois de façon précoce sur le phonème [z] -Erreur d'omission phonographique : aucune application graphique pour transcrire le phonème [z]</p>
<p>On émet l'hypothèse que le sujet applique le phonogramme « o » dès qu'il détecte le phonème [l], indépendamment de l'ordre d'apparition des phonèmes.</p>	

vié

<p>Paul écrit en subvocalisant un [və] (écrit « v ») [vi] [və-i] (écrit « i ») [i vize], [və-i] un [zə] [zə] [vize] [vize] le [zə], il faut un i [e] (écrit « é ») [vize] [vize] ben [vize] ben après j'sais pas [vize] [vize] [vi e ze], c'est la fin j'sais pas...</p>	<p>Erreur d'omission phonographique : aucune application graphique pour transcrire le phonème [z]</p>
--	--

On peut émettre plusieurs hypothèses : le traitement est perturbé

- de l'attention du sujet concentrée sur l'application d'autres phonèmes ou phonogrammes, au détriment du [z]
- d'un traitement, non exhaustif, qui néglige un phonème ou phonogramme
- d'un traitement de type syllabique où le phonogramme « é » sert à traiter la syllabe [ze]
- d'une mauvaise perception du phonème [z]
- Paul perçoit ce phonème mais ne lui applique aucun phonogramme parce qu'aucune représentation de phonogramme n'est activée

sicope

Paul écrit en subvocalisant [sikope] [si], y'a un [sə] [sə-i] un [sə-i], [si] [si] [si] [si] [si] (écrit en même temps « si ») [ko] un [kə-o] (écrit en même temps « co »)... [pe] (écrit en même temps « pe »)	Erreur d'omission phonographique : absence de signe diacritique sur le e pour transcrire le phonème [e]
---	---

-Le traitement des deux premières syllabes est correct.

-Le sujet oralise correctement le mot.

On peut émettre l'hypothèse que le traitement est perturbé en raison de l'absence dans le système de production écrite de représentation liée à l'accent aigu ou de sa non application.

mpitu

Paul écrit en subvocalisant [ma] [ma] [maki] (écrit « m ») non [mapity] un [pə] (écrit « p ») [mapity] un [tə tə-y] (écrit « tu »)	Erreur d'omission phonographique : aucune application graphique pour transcrire le phonème [a]
--	--

pedlo

Paul écrit en subvocalisant [pe pe pe da] [pedalo] [pedalo] [pedalo] [pedalo] [pe pe pe] (écrit en même temps « pe ») [da] un [də] (écrit « d ») [da] [lo] [pedalo] un [lə-o] (écrit « lo ») [pedalo]	Erreur d'omission phonographique : aucune application graphique pour transcrire le phonème [a]
---	--

-Ces deux mots sont oralisés correctement.

On peut émettre plusieurs hypothèses : le traitement peut être perturbé en raison :

-de l'attention de Paul concentrée sur l'application d'autres phonèmes ou phonogrammes, au détriment du [a]

-d'un traitement, non exhaustif, qui néglige un phonème ou phonogramme

-d'un traitement de type syllabique où le phonogramme « m » sert à traiter la syllabe [ma] pour le premier ite, où le phonogramme « d » sert à traiter la syllabe [da]

-d'une mauvaise perception du phonème [a]

-Paul perçoit ce phonème mais ne lui applique aucun phonogramme parce qu'aucune représentation de phonogramme n'est activée

-de l'intervention de l'observateur au cours de l'analyse orale

ja

Paul écrit en subvocalisant [ʒəRa ʒəRa] ben un [ʒə] un [ʒə-a] (écrit « ja ») [ʒəRa].	2 erreurs d'omission phonographique : -aucune application graphique pour transcrire le phonème [œ], -aucune application graphique pour transcrire le phonème [R]
--	---

-Le mot est oralisé correctement en fin de production.

On peut émettre plusieurs hypothèses : le traitement peut être perturbé en raison :

-de l'attention du sujet concentrée sur l'application d'autres phonèmes ou phonogrammes, au détriment de [ə] et [R]

-d'un traitement, non exhaustif, qui néglige les phonèmes ou les phonogrammes

-d'un traitement de type syllabique où le phonogramme « j » sert à traiter la syllabe [ʒə] et « a » la syllabe [Ra]

calibreur

<p>Paul écrit en subvocalisant [ka] un [kə] [ka] (écrit en même temps « ca ») [lɔ] un [lə] (écrit « l ») [ri] un [rə-i] [kalɔri] [kalɔrrri] [lɔR] [lɔRi] [kalɔri] [kalɔri] [kalɔri] [kalɔri] [kalɔri] [kalɔri] [kalɔri] Qu'est-ce qui se passe là ? [kalɔri] [kalɔri] [kalɔri] [kalɔri] [kalɔri] [kalɔri] [kalɔri] [kalɔri] [kalɔri] [kalɔri]... Il faut un i là (écrit le « i ») [i] [kalɔri] [iR] ... [kalɔri] [kalɔri] faut encore un [lə] j'crois (écrit le « l ») [kalɔri] [kalɔri] [kalɔri] [kalɔri] faut mettre [lɔR], j'crois comment vous mettriez ça ? un [lə] et [lɔR] [kalɔri] voilà (écrit en même temps « eur »).</p>	<p>Erreur de parcours d'ordre : le phonème [i] est traité trop tôt</p> <p>Erreur de parcours d'ordre : avec double traitement du phonème [l]</p> <p>2 erreurs de parcours d'ordre : les phonogrammes correspondant aux phonèmes [ɔR] sont appliqués en fin de mot</p> <p>Erreur à dominante phonétique : le sujet traite le phonème [ɔ] au lieu du phonème [o]</p>
---	--

Etant donnée la subvocalisation, on émet l'hypothèse que le sujet applique des phonogrammes au fur et à mesure qu'il extrait des phonèmes du mot, indépendamment de l'ordre de leur apparition.

bocke

<p>Paul écrit en subvocalisant [bokal] un [bə] (écrit « b ») [bo] [bo] un o [bokal] (écrit « o ») [bo] [k] [k] un [kə] on sait pas si c'est le petit ou le grand (écrit « c »), [bokalə] [bokalə] [bokalə] [bokalə] [lə] [lə] (écrit « le »), voilà.</p>	<p>Erreur d'omission phonographique : aucune application graphique pour transcrire le phonème [a]</p>
--	--

-Le mot est oralisé correctement.

On peut émettre plusieurs hypothèses : le traitement peut être perturbé en raison :

-de l'attention du sujet concentrée sur l'application d'autres phonèmes ou phonogrammes, au détriment du [a]

-d'un traitement, non exhaustif, qui néglige un phonème ou phonogramme

-d'un traitement de type syllabique où le phonogramme « c » sert à traiter la syllabe [da]

-d'une mauvaise perception du phonème [a]

-le sujet perçoit ce phonème mais ne lui applique aucun phonogramme parce qu'aucune représentation de phonogramme n'est activée

~~les~~ .to.vo.eu

<p>Produit 1 Paul écrit en subvocalisant [tovo] [təvo] un [tə] un o, on sait pas si c'est le o [tovo] [tovo] ? Vous me dites on sait pas si c'est le o. y'a 3 sortes de o. (a écrit « to »). C'est pas fini là... l'observateur demande : Vous me dites, c'est pas fini, [təvo]. [tə] [tə] un [tə] [təvo] un [və-o] un [və] et un [o] un [və] et un [o] (écrit « v »). Vous avez écrit un v alors qu'est-ce qui se passe ?... Ca va pas ça (raye « tov »)</p>	<p>Erreur à dominante phonétique : le sujet traite l'item [tovo]</p>
<p>Produit 2 [tə] (écrit « t ») [o] (écrit « o ») et après ch'sais pas. Vous aviez écrit un v et vous l'avez barré.... Pourquoi vous avez barré, qu'est-ce qui vous gêne là-dedans ? Il manque des lettres. Il manque des lettres. Des lettres, je ne sais pas. Je ne me rappelle déjà plus le mot [təvo] [to-vo] [tə- o] [vo] un [və] (écrit « v ») encore un o (écrit « o »)</p>	<p>Erreur à dominante phonétique : le sujet traite l'item [tovo]</p>
<p>Produit 3 [təvo] [təvo]. L'observateur demande : Alors ça va ou ça va pas ? Ca va pas. Pourquoi ça va pas ? C'est un grand o, là. Qu'est-ce que vous entendez par grand o ? C'est celui-là ou l'autre a ou eu. Ce o comme ça il vous gêne ? Oui. Alors, qu'est-ce que vous voudriez mettre d'autre ? Moi je mettrais comme ça (écrit « eu »).</p>	<p>Erreur de substitution phonographique : utilisation du phonogramme « eu » sur le phonème [o]</p>

Produit 1 :

Outre l'erreur d'ordre phonétique, le traitement semble perturbé par :

-un effet de fatigue

-une difficulté à gérer la présence de 2 o dans le même item

-une difficulté à gérer le double parcours d'ordre.

Produit 2 :

Le sujet parvient à appliquer en entier et dans l'ordre un phonogramme pour un phonème perçu.

Produit 3 :

-Il s'agit de la troisième erreur qui porte sur le phonème [o]. Elle associe [o] et « eu ».

-Suite à une préoccupation orthographique, le sujet modifie « o » en « eu ». On émet l'hypothèse que le sujet veut écrire « eau » par analogie avec le mot veau (le sujet est fermier).

méau

<p>Paul écrit en subvocalisant [mezino] un [mə] (écrit « m ») [mi] non [mezino] [me] ça fait [me] [me] [me] [me], faut un [e] là (écrit « é ») [me] [me zi] [zi] [zə] [zə-i] [zə] [me] [zə] [zə] [mezi] [mezi-no] [mezino] [me] [zi] [zə-i] [zə-i] [me-zi-no] un i [mezino] un [nə-o] [mezino] o il faut un o j'veis le mettre là j'crois [me-zi-no] (écrit en même temps « au ») voilà [mezino]. C'est bon comme ça ? J'sais pas. On revient dessus après.</p>	<p>-Erreur d'omission syllabique : aucune application graphique pour transcrire la syllabe [zi] - Erreur d'omission phonographique : aucune application graphique pour transcrire le phonème [n].</p>
---	--

-Le mot est oralisé correctement.

Etant donnée la subvocalisation, **on peut émettre plusieurs hypothèses** : le traitement peut être perturbé en raison :

-d'un traitement, non exhaustif, qui néglige les phonèmes ou phonogrammes

-Le sujet extrait ces phonèmes mais ne leur applique aucun phonogramme parce qu'aucune représentation de phonogramme n'est activée

-l'attention du sujet se porte sur l'application d'autres phonèmes ou phonogrammes, au détriment de la syllabe [zi]

vije

<p>Paul écrit en subvocalisant [vi] un [və-i] [vi] (écrit en même temps « vi ») [za] [vizaʒ] [vizaʒ] [vi-zaʒ] un [ʒə] et un e (écrit en même temps « je ») [vizaʒə]</p>	<p>Erreur d'omission syllabique : aucune application graphique pour transcrire la syllabe [za]</p>
--	---

-Le mot est oralisé correctement.

Etant donnée la subvocalisation, **on peut émettre plusieurs hypothèses** : le traitement peut être perturbé en raison :

-d'un traitement, non exhaustif, qui néglige ces phonèmes ou phonogrammes

-Paul extrait ces phonèmes mais ne leur applique aucun phonogramme parce qu'aucune représentation de phonogramme n'est activée

-l'attention du sujet se porte sur l'application d'autres phonèmes ou phonogrammes, au détriment de la syllabe [za]

pomde

<p>Paul écrit en subvocalisant [po] un [pə-o] [po] [po] (écrit en même temps « po ») [ma-də] [po] [po-ma] [pomad] [pomad] [po] [madə] (écrit en même temps « mde »)</p>	<p>Erreur d'omission phonographique : aucune application graphique pour transcrire le phonème [a]</p>
--	--

-Le mot est oralisé correctement.

On peut émettre plusieurs hypothèses : le traitement peut être perturbé en raison :

-de l'attention du sujet concentrée sur l'application d'autres phonèmes ou phonogrammes, au détriment du [a]

-d'un traitement, non exhaustif, qui néglige un phonème ou phonogramme

-d'un traitement de type syllabique où le phonogramme « m » sert à traiter la syllabe [ma]

-d'une difficulté à percevoir le phonème [a]

-le sujet perçoit ce phonème mais ne lui applique aucun phonogramme parce qu'aucune représentation de phonogramme n'est activée

sion

Paul écrit en subvocalisant [siRO] un [sə] [sə] (écrit s) [si] [si] [si-RO] un [sə-i] [sə-i] (écrit « i ») [siRO] [R] [siRO] un o [siRO] [o] (écrit « o ») [siRO] [si-RO] un [Rə-o] et un o (écrit « re ») [siRO].	Erreur de parcours d'ordre avec inversion : le phonème [o] est traité avant le phonème [R]
--	---

Etant donnée la subvocalisation, **on émet l'hypothèse** que le sujet applique des phonogrammes au fur et à mesure qu'il extrait des phonèmes du mot, indépendamment de l'ordre de leur apparition dans le mot.

bile

Paul écrit en subvocalisant [bi-nal] un [bə-i] un [bə-i] (écrit « bi ») [binalə] [binalə] (écrit « le »)	Erreur d'omission syllabique : aucune application graphique correspondant à la syllabe [na]
--	--

-Le mot est oralisé correctement, y compris durant les subvocalisations.

On peut émettre plusieurs hypothèses : le traitement peut être perturbé en raison :

-de l'attention du sujet concentrée sur l'application d'autres phonèmes ou phonogrammes, au détriment de la syllabe [na]

-d'un traitement, non exhaustif, qui néglige plusieurs phonèmes ou phonogrammes

-le sujet perçoit ces phonèmes mais ne leur applique aucun phonogramme parce qu'aucune représentation de phonogramme n'est activée

mre

Paul écrit en subvocalisant [my] [my], non pas [m y] [m ə z y r e], [m ə] [m ə] [m y] [m y z y e] non [m ə z y r e] [m ə] [m ə] [m ə] (écrit « m ») [m ə z y r e] un [R ə] (écrit « r ») [e] (écrit « é »)	Erreur d'omission syllabique : aucune application graphique correspondant à la syllabe [zy]
--	--

-Le mot est oralisé correctement, y compris durant les subvocalisations.

On peut émettre plusieurs hypothèses : le traitement peut être perturbé en raison :

-de l'attention du sujet concentrée sur l'application d'autres phonèmes ou phonogrammes, au détriment de la syllabe [zy]

-d'un traitement, non exhaustif, qui néglige plusieurs phonèmes ou phonogrammes

-le sujet perçoit ces phonèmes mais ne leur applique aucun phonogramme parce qu'aucune représentation de phonogramme n'est activée

nte

Paul écrit en subvocalisant un [nə] [nə] (écrit « n ») [not] [not] [notə] [notə] [notə] (écrit « te ») [notə] [notə]	Erreur d'omission phonographique : aucune application graphique correspondant au phonème [ɔ]
--	---

-Le mot est oralisé correctement.

On peut émettre plusieurs hypothèses : le traitement peut être perturbé en raison :

-de l'attention du sujet concentrée sur l'application d'autres phonèmes ou phonogrammes, au détriment du [ɔ]

-d'un traitement, non exhaustif, qui néglige un phonème ou phonogramme

-d'un traitement de type syllabique où le phonogramme « n » sert à traiter la syllabe [no]

-le sujet perçoit ce phonème mais ne leur applique aucun phonogramme parce qu'aucune représentation de phonogramme n'est activée

page

<p>Paul écrit en subvocalisant [pa] [pa] (écrit en même temps « pa ») [ʒi] [ʒə-i] [ʒi] (écrit « ji ») [nə-i] un [nə] (écrit « ne ») voilà.</p>	<p>Erreur d'omission phonographique : absence de signe diacritique sur le e pour transcrire le phonème [e]</p>
--	---

-Le traitement des deux premières syllabes est correct.

-Le sujet oralise correctement le mot.

On peut émettre plusieurs hypothèses : le traitement est perturbé en raison de l'absence dans le système de production écrite de représentation liée à l'accent aigu ou de sa non application

La production écrite chez Paul

	Type d'items		
	Fréquent	Rare	Pseudo-mots
Nombre de produits	16	12	15
Nombre d'items écrits de façon phonographiquement correcte (profil 2)	4	1	5
Nombre de mots écrits de façon orthographiquement correcte (profil 2)	4	4	

Tableau 4: Performances selon la fréquence des items

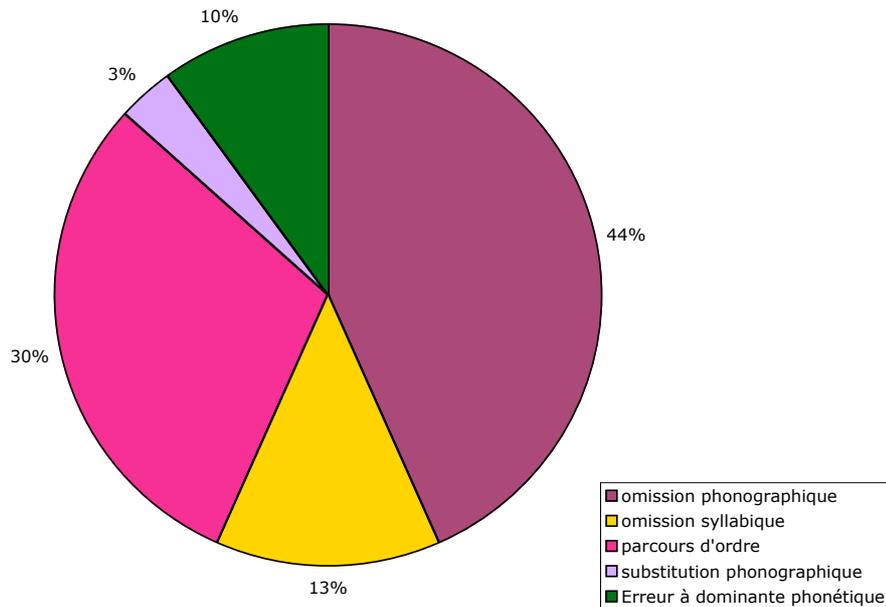
Phonème à transcrire	Nombre d'items où ce phonème fait l'objet d'une erreur/ nb d'apparition du phonème dans la liste	Catégories d'erreur
[a]	8/19	Erreur d'omission ⁵ , erreur de parcours d'ordre
[e]	3/9	Erreur d'omission,
[i]	1/19	Erreur de parcours d'ordre, erreur d'omission,
[o]	5/11	Erreur de parcours d'ordre, erreur de substitution phonographique par « eu », erreur d'omission
[y]	1/7	Erreur d'omission
[œ]	1/2	Erreur d'omission
[k]	1/6	Erreur de parcours d'ordre
[l]	1/10	Erreur de parcours d'ordre
[n]	2/7	Erreur d'omission
[R]	3/ 7	Erreur d'omission, erreur de parcours d'ordre,
[z]	5/7	Erreur d'omission
schwa	1/5	Erreur de parcours d'ordre, (erreur d'omission non comptabilisées)

Tableau 5: Répartition des erreurs (sauf erreur à dominante phonétique) selon les phonèmes

Phonème à oraliser	Nombre d'erreurs	Phonème oralisé
[œ]	2	[o]
[o]	1	[œ]

Tableau 6: Erreurs à dominante phonétique

⁵ Dans ce tableau, les erreurs d'omission phonographique et syllabique sont confondues



Graphique 3: Fréquence des erreurs par catégorie sur l'ensemble des produits



En tout, Paul commet 27 erreurs relatives au sous-principe phonographique.

Même s'il n'y a pas de différence significative selon la fréquence, on constate que ce sont les pseudo-mots qui remportent la plus forte performance. L'analyse que Paul effectue lorsqu'il écrit un mot dépend fortement des phonèmes contenus dans l'item traité. Les phonèmes voyelles [a], [e] et [o] font l'objet d'erreurs répétées, de même que les phonèmes consonnes [R] et [z]. On ne relève qu'une seule erreur de substitution alors que les erreurs d'omission phonographique et syllabique (57% des erreurs totales) et dans une moindre mesure les erreurs de parcours d'ordre (30% des erreurs totales) marquent fortement le traitement défectueux. **Nombre d'hypothèses permettent d'expliquer ce phénomène : difficulté à percevoir les phonèmes en question, défaut d'activation du phonogramme correspondant, manque d'attention, critère d'exhaustivité du sous-principe phonographique non intégré par le sujet,.... Il semble, enfin, que Paul ne parvienne pas à gérer le parcours d'ordre des phonèmes à l'oral : il applique un phonogramme au fur et à mesure qu'un phonème est extrait de la chaîne sonore, même si d'autres phonèmes le précèdent. Par contre, le phonogramme appliqué est alors correct.**

1.1.1.3 Capacité de manipulation épiphonémique et métaphonémique

Epreuve d'appariement

Total : 1/10 (fade)

Analyse des erreurs

Paul ne donne pas de réponse, il répète les mots au fur et à mesure qu'ils sont énoncés.

Mise en profil

Profil 1 : Paul ne parvient pas à procéder à la manipulation demandée, on propose certaines hypothèses explicatives à cette situation :

- un défaut de compréhension de la consigne
- une difficulté à maintenir en mémoire l'information phonologique
- une difficulté à identifier les phonèmes dans chaque mot

Epreuve de segmentation phonémique

Total : 1 /10 (sanve)

Analyse des erreurs

- ▶ pour un mot, Paul segmente en syllabes ([tus] est analysé [tu sə])
- ▶ pour deux mots, il segmente le mot en syllabe et se trompe sur un ou plusieurs phonèmes contenus dans une syllabe (Exemple : [ipokãp] est analysé [i po ãt])
- ▶ pour un mot, il segmente le mot en syllabe et oublie un phonème ([mɚRiz] est analysé [m Ri z])
- ▶ pour quatre mots, il répète les mots tels quels
- ▶ pour un mot, il segmente la première syllabe en phonèmes puis oralise la seconde syllabe ([f y Ri] est analysé [f y Ri]).

Mise en profil

Profil 1 : Paul ne parvient pas à procéder à la manipulation demandée, on propose certaines hypothèses explicatives à cette situation :

- il n'a pas compris la consigne
- il éprouve une difficulté à s'extraire de la procédure plus familière qu'est la segmentation syllabique
- il ne procède pas au contrôle de la réponse qu'il produit
- il éprouve une difficulté liée à l'attention
- il éprouve une difficulté à maintenir en mémoire l'information phonologique
- il éprouve une difficulté à identifier certains phonèmes
- il ne « possède » pas de représentations des phonèmes
- il éprouve une difficulté à accéder à la représentation du phonème

Epreuve de soustraction du premier phonème

Total : 1 /10 (nageoire)

Analyse des erreurs

- ▶ pour deux mots, Paul supprime la première syllabe (exemple : [p i R o g] est analysé [R o g])
- ▶ pour deux mots, il répète le mot en entier en modifiant un des phonèmes (exemple : [ʒ a b o] est analysé [ʒ a g o])
- ▶ pour un mot, il supprime les 3 premiers phonèmes ([v i t a l] est analysé [a l])
- ▶ pour quatre mots, il supprime des phonèmes internes ou finaux (exemple : [e p a r s] est analysé [e p a s])

Mise en profil

Profil 1 : Paul ne parvient pas à procéder à la manipulation demandée, on propose certaines hypothèses explicatives à cette situation :

- ▶ -il n'a pas compris la consigne
- ▶ -il ne procède pas au contrôle de la réponse qu'il produit
- ▶ -il éprouve une difficulté à maintenir en mémoire l'information phonologique

- ▶ -il éprouve une difficulté liée à l'attention
- ▶ -il éprouve une difficulté à identifier certains phonèmes
- ▶ -il ne « possède » pas de représentations des phonèmes
- ▶ -il éprouve une difficulté à accéder à la représentation du phonème

Epreuve de fusion phonémique

Total : 2/10 (mots de deux phonèmes)

Analyse des erreurs

- ▶ pour un mot, Paul assemble les phonèmes dans un ordre erroné, ce qui constitue un mot existant en français ([p i l] est assemblé [pli])
- ▶ pour trois mots, il oralise correctement les phonèmes et en ajoute d'autres
- ▶ pour trois mots, il oralise le même nombre de phonèmes et en oralise un ou plusieurs de façon erronée
- ▶ pour un mot, il oralise 3 phonèmes au lieu de 2, 1 seul étant commun aux deux mots.

Mise en profil

Profil 1 : Paul ne parvient pas à procéder à la manipulation demandée, on propose certaines hypothèses explicatives pour cette situation :

- ▶ il ne procède pas au contrôle de la réponse qu'il produit
- ▶ il éprouve une difficulté à maintenir en mémoire l'information phonologique
- ▶ il éprouve une difficulté à identifier certains phonèmes
- ▶ il ne « possède » pas de représentations des phonèmes
- ▶ il éprouve une difficulté à accéder à la représentation du phonème
- ▶ il éprouve une difficulté à assembler les phonèmes



Mise à part l'épreuve d'appariement dans laquelle Paul ne parvient qu'à répéter les mots au fur et à mesure que l'observateur les énonce, il tente de procéder à la manipulation demandée : il segmente à la syllabe ou entre deux phonèmes, il

supprime une syllabe, des phonèmes internes ou finaux, il fusionne des phonèmes erronés ou surnuméraires. **La difficulté semble donc plutôt centrée sur la représentation du phonème (encodage, récupération,...).**