

**Université Lumière Lyon 2**

**Ecole doctorale : Sciences économiques et Gestion**

*Laboratoire d'Economie de la Firme et des Institutions (LEFI - EA 4012)*

**Economie politique de la redistribution :  
une approche comparative par la  
demande**

par Elvire GUILLAUD

**Thèse au format PDF**

Thèse de doctorat de Sciences économiques

sous la direction de Donatella GATTI et Bruno AMABLE

soutenue le 30 septembre 2008

Composition du jury :

Stefano SCARPETTA

Donatella GATTI, professeure à l'université Paris 13

Bruno AMABLE, professeur à l'université Paris I

Jérôme GAUTIÉ, professeur à l'université Paris I

Andrew CLARK, directeur de recherche au CNRS

David RUEDA, professeur à l'université d'Oxford

Marie-Claire VILLEVAL, directrice de recherche au CNRS

# Table des matières

<b>Remerciements</b>	<b>iii</b>
<b>Résumé</b>	<b>v</b>
<b>Introduction Générale</b>	<b>xix</b>
<b>1 Preferences for Redistribution</b>	<b>1</b>
1.1 Introduction . . . . .	2
1.2 Literature . . . . .	3
1.3 Empirical Strategy . . . . .	7
1.3.1 Estimation Process . . . . .	7
1.3.2 Data . . . . .	9
1.3.3 Testing the Argument . . . . .	11
1.4 Results . . . . .	15
1.4.1 The Supremacy of Economic Factors . . . . .	16
1.4.2 Does Religion Act as a Substitute to Redistribution? . . . . .	18
1.4.3 How Does Individuals' Social Self-ranking Affect their Support for Redistribution? . . . . .	18
1.4.4 The Strong Impact of Subjective Social Mobility on Preferences for Redistribution . . . . .	19
1.4.5 Socio-demographic Controls and Country Dummies . . . . .	20
1.4.6 Predicted Probabilities . . . . .	24
1.5 Robustness Checks . . . . .	25
1.5.1 Binary Dependent Variable . . . . .	26
1.5.2 Generalized Ordered Logit . . . . .	26
1.5.3 Separated Country Regressions . . . . .	27
1.6 Conclusion . . . . .	29
Annexe 1.A Further Results : Robustness Checks . . . . .	32
Annexe 1.B Descriptive Statistics . . . . .	47
Annexe 1.C Classification of Occupations . . . . .	51
Annexe 1.D Econometric Specification . . . . .	52

<b>2</b>	<b>Mapping the French Voter Space</b>	<b>57</b>
2.1	Introduction . . . . .	58
2.2	Related Literature . . . . .	59
2.3	Data and Empirical Strategy . . . . .	64
2.3.1	Data . . . . .	64
2.3.2	Multiple Factorial Analysis . . . . .	66
2.3.3	How to Interpret Results? . . . . .	68
2.3.4	How to Read a Graph? . . . . .	69
2.4	Results . . . . .	71
2.4.1	1978-1988 : Economic Policy and Income Protection . . . . .	72
2.4.2	1995 : Breaking Point : The Raise of European Issues . . . . .	75
2.4.3	1997-2002 : Economic Policy and European Integration . . . . .	77
2.5	Conclusion . . . . .	80
	Annexe 2.A Results of Elections . . . . .	85
	Annexe 2.B Selected Questions . . . . .	90
	Annexe 2.C Graphic Analysis . . . . .	95
	Annexe 2.D Referendum on the European Constitution . . . . .	107
<b>3</b>	<b>Party Fractionalization and Preferences for Redistribution</b>	<b>111</b>
3.1	Introduction . . . . .	112
3.2	Conceptual Framework . . . . .	114
3.2.1	Related Literature . . . . .	114
3.2.2	Our Argument . . . . .	118
3.3	Data . . . . .	121
3.4	Estimation Strategy and Basic Results . . . . .	124
3.4.1	Model Specification . . . . .	125
3.4.2	Interaction Term and Marginal Effect . . . . .	126
3.4.3	Basic Results . . . . .	127
3.5	Criticisms and Further Results . . . . .	128
3.5.1	Introducing Fixed Effects . . . . .	129
3.5.2	Coping with Time-invariant Variables and Fixed Effects . . . . .	132
3.5.3	Dynamic Issues . . . . .	135
3.6	What Have We Learned? . . . . .	140
3.6.1	What Drives the Generosity of the Welfare State? . . . . .	140
3.6.2	How is the Heterogeneity of Preferences Conveyed by Party Fractionalization? . . . . .	141
3.6.3	How Large is the Effect? . . . . .	142
3.7	Conclusion . . . . .	143
	Annexe 3.A Demand for Redistribution . . . . .	146
	3.A.1 Basic Model of Welfare State Generosity . . . . .	146
	3.A.2 Fixed Effects Model of Welfare State Generosity . . . . .	148
	Annexe 3.B Dispersion of Preferences for Redistribution . . . . .	150

---

3.B.1 Basic Model of Welfare State Generosity . . . . .	150
3.B.2 Fixed Effects Model of Welfare State Generosity . . . . .	152
Annexe 3.C Descriptive Statistics . . . . .	154
<b>Conclusion Générale</b>	<b>163</b>
<b>Bibliographie</b>	<b>167</b>

# Conclusion Générale

Cette thèse explore l'un des aspects majeurs de l'économie politique : Quel est le rôle de la demande politique sur l'évolution de la politique économique ? Afin de répondre à cette question, nous nous sommes concentrés sur les politiques redistributives et avons porté une attention particulière à la dimension hétérogène de la demande. Nous avons mené des analyses empiriques à l'aide de données internationales étalées dans le temps. Nous avons tout d'abord exploré les origines de la demande (préférences individuelles) ; puis nous avons évalué l'évolution de la demande et des groupes sociaux qui portent des préférences hétérogènes ; enfin, nous avons interagit la demande avec une caractéristique de la compétition électorale et avons mesuré son impact sur l'issue politique.

Dans l'ensemble, nous avons montré que le fait de regarder attentivement les préférences qui structurent la demande aide à mieux comprendre la formation de la politique économique. Cela implique l'analyse de la distribution des préférences et la prise en compte de la multidimensionalité de la demande, qui permet de déduire la composition des groupes sociaux et leur évolution à travers le temps, l'intensité de la demande et l'interaction possible avec l'offre politique. Ceci a potentiellement d'importantes implications sur la manière de mener des réformes de politique économique, dont le succès dépend du degré de dispersion du soutien politique des électeurs.

Dans le Chapitre 1, nous sommes remontés aux origines de la demande, et avons évalué les déterminants des préférences pour la redistribution. De manière

importante, en utilisant des données de sondage individuelles pour quatre pays européens, nous avons montré que le positionnement des individus sur le marché du travail (activité professionnelle, statut d'emploi) constituait un bon indice de leurs attitudes vis-à-vis de la redistribution. Etant donné le lien entre les attitudes et le positionnement socio-économique, nous avons rassemblé les individus le long de la dimension professionnelle. En utilisant plus avant l'information relative à chacun des quatre pays, nous avons finalement évalué les différences entre groupes sociaux d'un pays à l'autre. Ce chapitre a rendu apparente la différenciation des alliances sociales parmi les pays, et donc le besoin de mener les réformes différemment selon le pays.

Dans le Chapitre 2, nous avons dessiné la carte de l'espace politique de la demande, et avons permis à cette demande d'évoluer dans le temps. Nous avons analysé l'hétérogénéité des préférences dans un contexte de demande multidimensionnelle. Tenir compte de la multidimensionalité de la demande est essentiel pour comprendre les évolutions des comportements électoraux et la rupture de certaines coalitions sociales. En effet, les agents basent leurs décisions électorales sur des dimensions qui se rapportent à différents champs économiques, dont l'importance relative est fonction du contexte macroéconomique. Ceci implique que les coalitions sociales sont instables et parfois temporairement impossibles. En utilisant des données françaises sur la période 1978-2002, nous avons donc déterminé quels groupes socio-économiques portent quelles demandes, et spécifié les blocs socio-politiques qui sont aujourd'hui cristallisés autour des principales dimensions de l'espace politique français.

Dans le Chapitre 3, nous avons examiné l'impact de la demande politique sur la politique économique, en tenant compte de sa composition (dispersion des préférences). Nous avons par ailleurs évalué la complémentarité entre la demande et une caractéristique de la compétition politique du côté de l'offre, c'est-à-dire le nombre de partis politiques dans la législature. L'analyse a été menée sur un

échantillon de 18 pays de l'OCDE, sur une période de 23 années (1980-2002). Nous avons montré que la demande de redistribution avait un impact direct et non négligeable sur le niveau de générosité de l'Etat social, et que cet effet est augmenté par la fragmentation du système de partis. Nous avons aussi révélé l'importance de l'impact direct de la distribution des préférences sur la politique économique.

Cette recherche appelle de plus amples extensions. Nous mentionnons brièvement deux d'entre elles, qui nous paraissent particulièrement importantes pour notre travail. Premièrement, une telle étude empirique bénéficierait d'une modélisation théorique permettant de tracer le lien entre les politiques économiques et la composition de la demande (différents groupes socio-économiques), et d'examiner le rôle des institutions politiques en tant que moyen d'agréger les préférences. Deuxièmement, le rôle de l'offre politique pourrait être pris en compte plus avant, en lien avec la conception des politiques économiques en tant qu'équilibres politiques. En effet, l'offre politique peut avoir ses propres préférences politiques, et ces préférences pourraient conditionner la manière dont l'offre des partis répond à la demande des électeurs. Par ailleurs, la plateforme politique des partis pourrait avoir un impact direct sur les préférences des individus, par un effet retour. Finalement, les questions d'information pourraient affecter le jeu politique : l'asymétrie d'information entre les partis ou candidats et les électeurs pourrait grandement modifier la manière dont les préférences individuelles sont agrégées et transférées dans l'arène politique.